

〔長久手市行政評価票：平成 23 年度業務〕

担当課・係名		産業緑地課 公園緑地係【問合せ・質問等の先（電話・内線番号）0561-56-0619内線294】						
第5次総合計画掲載		基本方針（1 万博理念を継承し、自然・環境にこだわるまち） 基本施策（1-4 だれもが憩い親しむ公園緑地を整える）						
業務の名称		緑化関係補助金に関すること						
(1) 根拠法令・条例		長久手市みどりの条例						
(2)業務期間		開始した年度	平成8年度	終了（予定）年度	未定	年度		
(3)業務概要	屋上緑化、壁面緑化及び生垣設置や花苗の購入費に対し補助を行い、緑化を推進する。 また、愛知県が行う森と緑づくり事業を活用した間接補助を行い、敷地内への緑化を推進する。			国・県・民間と類似した事業、他市町の実施の状況 愛知県が行うあいち森と緑づくり事業のうち、都市緑化推進事業において、屋上・壁面緑化、生垣設置に対し補助が行われているが、補助対象面積が大きく、個人宅向けではない。				
	(4)業務の目的と指標		①対象（誰、何を対象としているか） 市内の住宅、店舗、工場、事業所 （屋上・壁面緑化については、市街化区域内）					
		②手段（どのような事業で）※実施した活動 屋上・壁面緑化助成事業 生垣設置補助事業 あいち森と緑づくり事業 花いっぱい事業補助金		③意図（対象をどのような状態にしたいか） みどりの育成を推進し、緑化面積を拡大させる。		④成果指標設定の理由 緑化事業により実施された緑化の面積を指標とした。		
				対象指標 ア 住宅数 戸 イ 事業所数 箇所 ウ		状態を表す指標 単位 活動指標 ア 屋上・壁面緑化助成件数 件 イ 生垣設置補助件数 件 ウ あいち森と緑づくり事業補助件数 件 エ 花いっぱい事業件数 件 成果指標 ア 屋上・壁面緑化面積 m ² イ 生垣設置距離 m ウ 緑化面積 m ²		
(5)指標の推移			単位	目標値	21年度	22年度	23年度	24年度(計画)
	①対象指標	ア	戸	—	18,195	18,591	18,777	—
		イ	箇所	—	209	215	215	—
		ウ						
	②活動指標	ア	件	2	1	2	2	2
		イ	件	5	7	6	4	2
		ウ	件	4	—	1	4	5
		エ	件	50	49	44	36	—
	③成果指標	ア	m ²	80	68	85.4	71.29	80
		イ	m	100	98.8	72.6	107.38	40
ウ		m ²	1,000	—	4,629	2,480	1,288	
(6)事業費の推移	事業費		千円		2,989	5,687	7,941	9,800
	うち	国費	千円					
		県費	千円			3,000	6,000	8,500
		一般財源	千円		2,989	2,687	1,941	1,300
	受益者負担		千円					
延職員数(臨職)		人				0.11		
(7)遂行上の問題点、取組課題（箇条書きで簡潔に記載）								
・緑化補助事業に関して、継続的にPRが必要。								
(8)評価	必要性	A	住民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要に該当					総合評価 A
	有効性	A	愛知県に類似サービスがあるが、補助対象面積が大きく一般住宅に向かないため、小さな面積から対象となる市の補助は有効					
	効率性	A						
(9)今後の改善の方針								

行政評価チェックリスト

必要性	市が関与することは妥当か		該当	
	①	法律で実施が義務づけられている事業	<input type="checkbox"/>	
	②	受益の範囲が不特定多数の住民に及び、財・サービスの対価の徴収ができない事業	<input type="checkbox"/>	
	③	住民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業	<input type="checkbox"/>	
	④	住民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは住民の不安を解消するために、必要な規制、監視指導、情報提供、相談などを目的とした事業	<input type="checkbox"/>	
	⑤	個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網（セーフティ・ネット）を整備することを目的とした事業	<input type="checkbox"/>	
	⑥	住民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これを補完する事業	<input checked="" type="checkbox"/>	
	⑦	民間のサービスだけでは市域全体にとって望ましい質、量のサービスの確保ができないため、これを補完・先導する事業	<input type="checkbox"/>	
	⑧	市の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報発信することを目的とした事業	<input type="checkbox"/>	
	⑨	特定の住民や団体を対象としたサービスであって、サービスの提供を通じて、対象者以外の第三者にも受益がおよぶ事業	<input type="checkbox"/>	
	⑩	内部管理事務	<input type="checkbox"/>	
	事業内容は適切か		関連項目	
	⑪	事業開始時の目的を概ね達成するなど、実施意義が低下している。 (長年実施している事業、対象数が減少している事業)	(2)、(5)	
	⑫	社会情勢の変化など時の経過とともに事業開始時の目的が変化し実施意義が低下している。 (目的の設定が現状にあっていない)	(4)	
	⑬	対象者、利用者の減少など住民ニーズの低下傾向がみられる。 (事業実績が前年と比べ低下している事業)	(5)	
	⑭	住民ニーズを上回るサービス提供となっている。 (当初計画・予算などと比較して実績等が少ない事業)	(5)	
	⑮	国や他市町と比較してサービス対象や水準を見直す余地がある。 (他市町で廃止された、他市町と比べ供給量が大きい事業)	(3)	
有効性	重複した事業が実施されていないか		該当	
	①	施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="checkbox"/>	
	②	国や県のサービスと重複している	<input type="checkbox"/>	
	③	民間のサービスと重複している	<input type="checkbox"/>	
		事業の成果はあがっているか		関連項目
	④	施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にない)	(4)、(5)	
	⑤	市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している)	(5)	
⑥	事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業)	(5)		
⑦	厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。	(4)		
効率性	実施主体は適切か		該当	
	①	民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用しても市民サービスが低下しない。	<input type="checkbox"/>	
	②	民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用するとコストの低減が期待できる。	<input type="checkbox"/>	
	③	民間事業者、NPO法人、住民団体等が持つノウハウ等を活用できる。	<input type="checkbox"/>	
		コスト改善の余地はあるか		関連項目
	④	人件費の見直しにより、コストを下げる余地がある。 (臨時職員の活用などで人件費を下げられる)	(6)	
	⑤	業務内容の見直しにより、コストを下げる余地がある。 (業務内容、委託内容の精査により業務量削減がはかれる)	(3)、(6)	
⑥	事務改善によりコストを下げる余地がある。 (作業の簡素化などにより時間や無駄を省ける)	(3)、(6)		
⑦	受益者負担に改善の余地がある。 (受益者負担＝受益者が負担すべき費用となっていない)	(6)		