長久手市行政評価票(A票:事業評価票)

事業	番号	長久于巾行以評価崇(A崇:事業評価崇 106 – 事業名 介護予防・生活支援事業						部課	担当部課福祉部長寿課					
			·画·基本方針	√ ↓ ₩∪≠	いきとつなが					会計		介護保険特別	I스타	
			四・基本カゴ ――――――――――――――――――――――――――――――――――――		」〜助けがなかったら生きていけない人は全力で守る〜					区分				
基	-		·画·基本目標	11	きいきと安心			- 7(10	±33 € 4 Ø		予算区分(款 一 項 一 目) 3-1-1 介護予防·生活支援事業費			
本情			事務の有無	_						<u>]</u>				
報	その他の	(関係	計画、要綱等)	✔ 長久手	市第8次高齢	令者福祉	計画及び第	7期介	·護保険事業	計画				
	介護保険法の改正により、全ての市町村が平成29年4月から「介護 事業開始の背景、経緯等 し、高齢者に対して、地域の実情に応じた効果的な介護予防及び日 め。													
	(どのような事業なのか) 事業内容 軽度の虚弱者に対してケアマネジメント、ホームヘルプ、デイサービスのサービスを提供する。 国による一律の基準ではなく、地域の実情に応じたサービス類型を設定し、効果的・効率的なサービス導入を進め										進める			
事業	事業対	.t 在	(誰、何を対象に					R±20	(人)	. XVI+-1	וזיה ז	こへ等人と	進める。	
目的	事業意	± 1501	(対象をどのよう	な状態にしたいた	か)									
等	事業		① 介護予	·防ケアマネジン	メント事業		縮小	4						
	構成 事務 事		② 介護予	·防·生活支援+	ナービス事業		縮小	5						
	(B票	Ę)	3					6						
Image: control of the			項目		単位	区分	· 27:	丰度)15)	28年度 (2016)	29年 (201		30年度 (2018)	元年度 (2019)	
スト			事業費(A)		千円	予算 決算					,521 ,578	75,422 77,153	77,257	
推 移			人件費(B)		千円	決算	草			1	,611	2,384		
159		á	総コスト(A)+(E	3)	千円	決算	拿			40	0,189	79,537		
			成果指標		単位	区分	(2013) (2010)			29年 (201	7)	30年度 (2018)	元年度 (2019)	
		介護予	防・生活支援や	ナービス事業費	千円	目標 実統	責				,000 ,732	75,000 69,475	75,000	
成里	В				人	実終	日標 実績 日標							
· 推 移	C 【指標の	説明】	(指標の設定根	拠、数値目標 <i>の</i>)設定根拠など	実終								
移	ΑÉ	自立支	援∙重度化防⊥	Lを進めること	で、要支援・要	介護認	定者の増加	を抑制	し、元気で活	動的な語	高齢者	を増やす。		
	В													
	С													
環境変化			X組状況や事 〈環境変化	(他市町における 近隣市町にお本市では平成 直しを実施。	いても同様に	地域の	実情に応じ	と取組	に着手してい	る。		_,	事業の組み	
	E	目標達	成状況	(成果指標等の) 地域いきいき でいるが、また	事業により介	護が必要	見になる前の)地域				仕組みづくりに	こ取り組ん	
評価	ì		年間の _{返り}	(過去5年間の事 要支援認定が がっている。					当該サービスだ	が受けら	れるよ	うになり、ハー	ードルが下	
	事務事業全体を 見た課題 (構成している事務事業それぞれの評価を踏まえ、全体的な課題を整理) 介護報酬の低下、人材不足等により、介護保険事業者の経営はひっ迫しているところが多く、新							新しいサー						
	A 11		(事業の成果を	高めるための事剤	8事業の方向性	±)								
今後	今後 方向			?者が増えない			業によるサ	ービス	を充実させる	0				
後	中長其目標			事業をどのようた :して、全サービ			業へ移行さ	せる。						

内部 意見 総合計画担 当、財政担 当、行政改 革担当によ る意見

長久手市行政評価票 (B票:事務事業評価票)

事業(A票)名		介護予	,防∙生活支援事業	担当部課	;	福祉部長寿課	決算書ページ	_
事務事業名	1	介護予防	予算区分	3	-1-1 介護予防	• 生活支援	事業費	
事務事業の期間	事務事業開始年度		平成28年度	終了(予定))年度	平	成35年度	

1 事務事業の目的

<u>・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・</u>	K ** D # 1
対象 • 手段	(誰、何に対し、何をどのように実施しているのか) 軽度の虚弱者に対してケアマネジメントのサービスを提供する。 国による一律の基準ではなく、地域の実情に応じたサービス類型を設定し、効果的・効率的なサービス導入を進める。
意図	(対象をどのような状態にしたいか) 自立支援・重度化防止を推進する。

2. コスト推移

<u> </u>										
項目	単位	区分	27年度 (2015)	28年度 (2016)	29年度 (2017)	30年度 (2018)	元年度 (2019)			
事業費	千円	<u>予算</u> 決算		0	3, 760 3, 846	7, 629 7, 678	7, 893			
<備考:事業費の	<備考:事業費の主な内訳(30年度(2018))>									
(1) 介護予		7, 678	千円							
(2)			千円							
(3)							千円			

3. 活動推移

活動指標	単位	区分	27年度 (2015)	28年度 (2016)	29年度 (2017)	30年度 (2018)	元年度 (2019)
計画数	件	<u>見込</u> 実績			1, 000 976	2, 000 1, 688	2, 000
		見込					
(# + V = 0 = 0	T TT (0	<u>夫祖</u>	010) \				

<備考:活動の概要(30年度(2018))>

介護保険法に基づく、介護予防・日常生活支援総合事業の一つと して、事業対象者及び要支援認定者のサービス利用に係るケアマ ネジメントを行った。

4. 事務事業を取り巻く環境変化

(制度の変更、ニーズの変化、技術の変化など)

近隣市町においても同様に地域の実情に応じた取組に着手してい る。本市では平成29年3月から介護予防・日常生活支援総合事業を 開始。平成29年度から予算、事業の組み直しを実施。

5. 前年度からの改善状況

(1)財政状況

(前年度【予算額】)	(今年度【予算額】)	(増減額)
7,629 千円	7,893 千円	264 千円

(2)前年度の評価状況《参考》

・前年度【今後の方向性】	現状維持
--------------	------

・前年度【コメント】

できる限り、対象者が増えないよう地域いきいき事業によるサー ビスを充実させる。

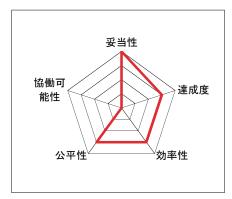
(3) 改善状況

(何をどのような状態に改善したのか)

※前年度新規行政評価対象事業

6. 評価

-	
項目	評価
妥当性	4
達成度	3
効率性	3
公平性	3
協働可能性	ı



【協働可能性について】

(1)市民参加の延べ人数(人)										
区分	28年度 (2016)	29年度 (2017)	30年度 (2018)	元年度 (2019)						
見込										
実績										

(2)協働の状況 (30年度(2018))

(協働で取り組んだこと、評価できない理由など)

【活動エピソード】 (活動のエピソード、コメント、特記事項など)

できる限り対象者が増えないよう、地域いきいき事業によ るサービスを充実させる。

【改善ポイント】

(改善が必要なこと、改善の方法など)

できる限り対象者が増えないよう、地域いきいき事業によ るサービスを充実させる。

7. 今後の方向性

縮小

長久手市行政評価票 (B票:事務事業評価票)

事業(A票)名	介護予防・生活支援事業			担当部課	;	福祉部長寿課	決算書ページ	_
事務事業名	2	介護予防	予算区分	3	-1-1 介護予防	• 生活支援	事業費	
事務事業の期間	事務事業開始年度		平成28年度	終了 (予定)	年度	平	成35年度	

1. 事務事業の目的

, ,,,,,,,,,	4 · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
対 象 ・ 手段	(誰、何に対し、何をどのように実施しているのか) 軽度の虚弱者に対してホームヘルプ、デイサービスの サービスを提供する。 国による一律の基準ではなく、地域の実情に応じたサー ビス類型を設定し、効果的・効率的なサービス導入を進 める。
意図	(対象をどのような状態にしたいか) 自立支援・重度化防止を推進する。

2. コスト推移

項目	単位	区分	27年度 (2015)	28年度 (2016)	29年度 (2017)	30年度 (2018)	元年度 (2019)			
事業費	千円	<u>予算</u> 決算	$\backslash \backslash$	$\backslash\!\!\!/$	32, 761 34, 732	67, 793 69, 475	69, 364			
<備考:事業費の	<備考:事業費の主な内訳(30年度(2018))>									
(1) 介		52, 040	千円							
(2) 介		17, 163	千円							
(3)		160	千円							

3. 活動推移

活動指標	単位	区分	27年度 (2015)	28年度 (2016)	29年度 (2017)	30年度 (2018)	元年度 (2019)
サービス費	千円	見込 実績	$\backslash \backslash$	$\backslash \backslash$	32, 672 34, 732	67, 638 69, 363	67, 638
		見込					
/# # Y T # 10 10		実績	010//				

<備考:活動の概要(30年度(2018))>

介護保険法に基づく、介護予防・日常生活支援総合事業の一つと して、事業対象者及び要支援認定者にホームヘルプ、デイサービ スのサービスを提供した。

4. 事務事業を取り巻く環境変化

(制度の変更、ニーズの変化、技術の変化など)

近隣市町においても同様に地域の実情に応じた取組に着手してい る。本市では平成29年3月から介護予防・日常生活支援総合事業を 開始。平成29年度から予算、事業の組み直しを実施。

5. 前年度からの改善状況

(1)財政状況

(前年度【予算額】)	(今年度【予算額】)	(増減額)
67, 793 千円	69,364 千円	1,571 千円

(2)前年度の評価状況《参考》

・前年度【今後の方向性】 現状維持

・前年度【コメント】

できる限り、対象者が増えないよう地域いきいき事業によるサー ビスを充実させる。

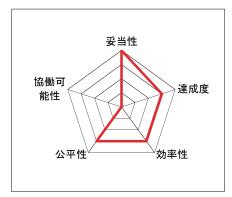
(3) 改善状況

(何をどのような状態に改善したのか)

※前年度新規行政評価対象事業

6. 評価

-	
項目	評価
妥当性	4
達成度	3
効率性	3
公平性	3
協働可能性	ı



【協働可能性について】

(1)市民参加の延べ人数(人)					
区分	28年度 (2016)	29年度 (2017)	30年度 (2018)	元年度 (2019)	
見込					
実績					

(2)協働の状況 (30年度(2018))

(協働で取り組んだこと、評価できない理由など)

【活動エピソード】 (活動のエピソード、コメント、特記事項など)

できる限り対象者が増えないよう、地域いきいき事業によ るサービスを充実させる。

【改善ポイント】

(改善が必要なこと、改善の方法など)

できる限り対象者が増えないよう、地域いきいき事業によ るサービスを充実させる。

7. 今後の方向性

縮小