

〔長久手市行政評価票：平成 23 年度業務〕

担当課・係名		子育て支援課 保育係【問合せ・質問等の先（電話・内線番号）0561-56-0615 内183】						
第5次総合計画掲載		基本方針（ 3 人がいきいきとつながるまち ） 基本施策（ 3-9 安心して子育てができる環境をつくる ）						
業務の名称		保育園施設管理事務						
(1) 根拠法令・条例		児童福祉法、長久手市保育所の設置及び管理に関する条例						
(2)業務期間		開始した年度	昭和43年度	終了（予定）年度	—	年度		
(3)業務概要	保育園入所者が、明るくて衛生的かつ安全な環境において育成されることを目的とする。 （保育園清掃業務委託、害虫防除委託、消防設備保守点検委託業務、消防設備保守探検委託等、園舎改修等工事）			国・県・民間と類似した事業、他市町の実施の状況				
				保育所維持管理業務委託、園舎改修等工事 （保育園清掃業務委託、害虫防除委託、消防設備保守点検委託業務、消防設備保守探検委託等）				
(4)業務の目的と指標	①対象（誰、何を対象としているか）		状態を表す指標			単位		
	保育園施設	➡	対象指標	ア	保育園施設	園		
				イ				
				ウ				
	②手段（どのような事業で）※実施した活動		➡	活動指標	ア	保育園管理委託等、工事件数	件	
保育園の園舎等に係る維持管理業務等を行っている。		イ						
		ウ						
③意図（対象をどのような状態にしたいか）		➡	成果指標	ア	不具合で園児等に被害が発生した件数	件		
保育所施設が適切に管理されていること。			イ					
			ウ					
④成果指標設定の理由								
保育の維持管理を適切に実施することにより、入所児童の安全の確保を目的とする。								
(5)指標の推移			単位	目標値	21年度	22年度	23年度	24年度(計画)
	①対象指標	ア	園		6	6	6	6
		イ						
		ウ						
	②活動指標	ア	件		79	71	69	74
		イ						
		ウ						
	③成果指標	ア	件	0	0	0	0	0
		イ						
ウ								
(6)事業費の推移	うち	事業費	千円		14,540	9,463	9,947	8,918
		国費	千円		0	0	0	0
		県費	千円		0	0	0	0
		一般財源	千円		14,540	9,463	9,947	8,918
		受益者負担	千円		0	0	0	0
		延職員数(臨職)	人		0	0	0.98	0
(7)遂行上の問題点、取組課題（箇条書きで簡潔に記載）								
管理委託方法として、仕様や工法の適正化などを考え、成果を下げずに事業費を削減できないか検討する余地がある								
(8)評価	必要性	A	保育園施設を適切に管理することにより保育園入所者が明るくて衛生的な環境において育成されることに寄与する。					総合評価
	有効性	A						B
	効率性	B						
(9)今後の改善の方針	管理委託方法として、仕様や工法の適正化などを考え、成果を下げずに事業費を削減できないか検討する余地がある							

行政評価チェックリスト

必要性	町が関与することは妥当か		該当	
	①	法律で実施が義務づけられている事業	<input checked="" type="checkbox"/>	
	②	受益の範囲が不特定多数の住民に及び、財・サービスの対価の徴収ができない事業	<input type="checkbox"/>	
	③	住民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業	<input type="checkbox"/>	
	④	住民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは住民の不安を解消するために、必要な規制、監視指導、情報提供、相談などを目的とした事業	<input type="checkbox"/>	
	⑤	個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網（セーフティ・ネット）を整備することを目的とした事業	<input type="checkbox"/>	
	⑥	住民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これを補完する事業	<input type="checkbox"/>	
	⑦	民間のサービスだけでは町域全体にとって望ましい質、量のサービスの確保ができないため、これを補完・先導する事業	<input type="checkbox"/>	
	⑧	町の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報発信することを目的とした事業	<input type="checkbox"/>	
	⑨	特定の住民や団体を対象としたサービスであって、サービスの提供を通じて、対象者以外の第三者にも受益がおよぶ事業	<input type="checkbox"/>	
	⑩	内部管理事務	<input type="checkbox"/>	
	事業内容は適切か		関連項目	
	⑪	事業開始時の目的を概ね達成するなど、実施意義が低下している。 (長年実施している事業、対象数が減少している事業)	(2)、(5)①	
	⑫	社会情勢の変化など時の経過とともに事業開始時の目的が変化し実施意義が低下している。 (目的の設定が現状にあっていない)	(4)	
	⑬	対象者、利用者の減少など住民ニーズの低下傾向がみられる。 (事業実績が前年と比べ低下している事業)	(5)②	
	⑭	住民ニーズを上回るサービス提供となっている。 (当初計画・予算などと比較して実績等が少ない事業)	(5)②	
	⑮	国や他市町と比較してサービス対象や水準を見直す余地がある。 (他市町で廃止された、他市町と比べ供給量が大きい事業)	(3)	
有効性	重複した事業が実施されていないか		該当	
	①	施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="checkbox"/>	
	②	国や県のサービスと重複している	<input type="checkbox"/>	
	③	民間のサービスと重複している	<input type="checkbox"/>	
		事業の成果はあがっているか		関連項目
	④	施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にない)	(4)、(5)	
	⑤	町の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している)	(5)	
⑥	事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業)	(5)③		
⑦	厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。	(4)		
効率性	実施主体は適切か		該当	
	①	民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用しても市民サービスが低下しない。	<input type="checkbox"/>	
	②	民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用するとコストの低減が期待できる。	<input type="checkbox"/>	
	③	民間事業者、NPO法人、住民団体等が持つノウハウ等を活用できる。	<input type="checkbox"/>	
		コスト改善の余地はあるか		関連項目
	④	人件費の見直しにより、コストを下げる余地がある。 (臨時職員の活用などで人件費を下げられる)	(6)	
	⑤	業務内容の見直しにより、コストを下げる余地がある。 (業務内容、委託内容の精査により業務量削減がはかれる)	(3)、(6)	
⑥	事務改善によりコストを下げる余地がある。 (作業の簡素化などにより時間や無駄を省ける)	(3)、(6)		
⑦	受益者負担に改善の余地がある。 (受益者負担＝受益者が負担すべき費用となっていない)	(6)		