

〔長久手市行政評価票：平成23年度業務〕

担当課・係名		環境課 環境係(問合せ・質問等の先(電話・内線番号) 56-0612(内線353))						
第5次総合計画掲載		基本方針 1 万博理念を継承し、自然・環境にこだわるまち 基本施策 1-3 公害のないまちをつくる						
業務の名称		長久手市合併処理浄化槽設置整備事業補助金						
(1)根拠法令・条例		-						
(2)業務期間		開始した年度	平成5年度	終了(予定)年度	平成23年度			
(3)業務概要	既設のくみ取り便所又は単独浄化槽を廃止し、合併処理浄化槽へ敷設替える場合に補助金を交付。		国・県・民間と類似した事業、他市町の実施の状況					
			日進市、尾張旭市、瀬戸市も同様に実施。					
(4)業務の目的と指標	①対象(誰、何を対象としているか)		対象指標	状態を表す指標			単位	
	下水道認可区域以外の区域(将来にわたり下水道に接続可能な地域、農業集落排水事業実施区域及び計画区域並びに農村総合整備モデル事業実施区域及び計画区域を除く。)において、既設のくみ取り便所又は単独浄化槽を廃止し、かつ、専用住宅に10人槽以下の合併処理浄化槽を設置しようとする者			ア	補助要件を満たした家	軒		
				イ				
			ウ					
	②手段(どのような事業で)※実施した活動		活動指標	ア	交付件数	件		
【補助金額】 5人槽 332千円 6~7人槽 414千円 8~10人槽 548千円 ※平成23年度実績は、0基。		イ						
		ウ						
③意図(対象をどのような状態にしたいか)		成果指標	ア	対象地域での合併処理浄化槽の割合	%			
補助要件を満たした家への普及を図る。			イ					
			ウ					
④成果指標設定の理由		単独処理浄化槽及びくみ取り便所より水質浄化機能の高い合併処理浄化槽の設置基数が増えることにより、河川の水質の向上が期待できるため。						
(5)指標の推移	①対象指標	単位	目標値	21年度	22年度	23年度	24年度(計画)	
		ア	軒	0	10	10	10	-
		イ						
	②活動指標	ア	件	0	0	0	0	-
		イ						
		ウ						
	③成果指標	ア	%	100	15	15	15	-
		イ						
		ウ						
(6)事業費の推移	事業費	千円		554	548	548	0	
	うち	国費	千円		0	0	0	0
		県費	千円		0	0	0	0
		一般財源	千円		0	0	0	0
		受益者負担	千円					
	延職員数(臨職)	人		-	-	0.04	-	
(7)遂行上の問題点、取組課題(箇条書きで簡潔に記載)								
<ul style="list-style-type: none"> 合併処理浄化槽が設置することが当たり前となった現在に、この補助金の必要性はあるのか。 対象となる軒数がわずか。 								
(8)評価	必要性	C	社会情勢の変化など時の経過とともに事業開始時の目的が変化し実施意義が低下している。				総合評価	
	有効性	C	下水道接続を進めていくべき。					
	効率性	A	該当なし					
(9)今後の改善の方針	(何を) この補助金を (いつまでに) 平成23年度末までに (どのような方法で) 廃止する。							

D

行政評価チェックリスト

	市が関与することは妥当か		該当	
必要性	① 法律で実施が義務づけられている事業		<input type="checkbox"/>	
	② 受益の範囲が不特定多数の住民に及び、財・サービスの対価の徴収ができない事業		<input type="checkbox"/>	
	③ 住民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業		<input type="checkbox"/>	
	④ 住民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは住民の不安を解消するために、必要な規制、監視指導、情報提供、相談などを目的とした事業		<input type="checkbox"/>	
	⑤ 個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網（セーフティ・ネット）を整備することを目的とした事業		<input type="checkbox"/>	
	⑥ 住民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これを補完する事業		<input type="checkbox"/>	
	⑦ 民間のサービスだけでは市域全体にとって望ましい質、量のサービスの確保ができないため、これを補完・先導する事業		<input type="checkbox"/>	
	⑧ 市の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報発信することを目的とした事業		<input type="checkbox"/>	
	⑨ 特定の住民や団体を対象としたサービスであって、サービスの提供を通じて、対象者以外の第三者にも受益がおよぶ事業		<input type="checkbox"/>	
	⑩ 内部管理事務		<input type="checkbox"/>	
	事業内容は適切か	関連項目	該当	
	⑪ 事業開始時の目的を概ね達成するなど、実施意義が低下している。 (長年実施している事業、対象数が減少している事業)	(2)、(5)①	<input checked="" type="checkbox"/>	
	⑫ 社会情勢の変化など時の経過とともに事業開始時の目的が変化し実施意義が低下している。 (目的の設定が現状にあっていない)	(4)	<input checked="" type="checkbox"/>	
	⑬ 対象者、利用者の減少など住民ニーズの低下傾向がみられる。 (事業実績が前年と比べ低下している事業)	(5)②	<input checked="" type="checkbox"/>	
	⑭ 住民ニーズを上回るサービス提供となっている。 (当初計画・予算などと比較して実績等が少ない事業)	(5)②	<input type="checkbox"/>	
	⑮ 国や他市町と比較してサービス対象や水準を見直す余地がある。 (他市町で廃止された、他市町と比べ供給量が多い事業)	(3)	<input type="checkbox"/>	
有効性	重複した事業が実施されていないか		該当	
	① 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。		<input type="checkbox"/>	
	② 国や県のサービスと重複している		<input type="checkbox"/>	
	③ 民間のサービスと重複している		<input type="checkbox"/>	
		事業の成果はあがっているか	関連項目	該当
	④ 施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にない)	(4)、(5)	<input checked="" type="checkbox"/>	
	⑤ 市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している)	(5)	<input type="checkbox"/>	
⑥ 事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業)	(5)③	<input checked="" type="checkbox"/>		
⑦ 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。	(4)	<input checked="" type="checkbox"/>		
効率性	実施主体は適切か		該当	
	① 民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用しても市民サービスが低下しな		<input type="checkbox"/>	
	② 民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用するとコストの低減が期待でき		<input type="checkbox"/>	
	③ 民間事業者、NPO法人、住民団体等が持つノウハウ等を活用できる。		<input type="checkbox"/>	
		コスト改善の余地はあるか	関連項目	該当
	④ 人件費の見直しにより、コストを下げる余地がある。 (臨時職員の活用などで人件費を下げられる)	(6)	<input type="checkbox"/>	
	⑤ 業務内容の見直しにより、コストを下げる余地がある。 (業務内容、委託内容の精査により業務量削減がはかれる)	(3)、(6)	<input type="checkbox"/>	
⑥ 事務改善によりコストを下げる余地がある。 (作業の簡素化などにより時間や無駄を省ける)	(3)、(6)	<input type="checkbox"/>		
⑦ 受益者負担に改善の余地がある。 (受益者負担＝受益者が負担すべき費用となっていない)	(6)	<input type="checkbox"/>		