# **上九壬市行政討儒曹(A曹:事業討儒曹)**

			長久手間	<sup>5</sup> 行政評	価票	(A∄	票:	事業	評価票	)			
事業	番号 27	_	事業名		市	民相語	淡事	業		担当部課	くらしざ	化部悩	みごと相談室
		基本方針	3 人がいきいきとつながるまち						会計	1	一般会	<u></u> 計	
	総合計画	分野別項目	7 生活支援を必要とする住民の自立を支える						款	2 総務費			
		施策の進め方							項	1 総務管理費			
基 本 情	まちづくり	フラッグ	F2 「あんしん」~助けがなかったら生きていけない人は全力で守る~						目	1 一般管理費			
情 報	行程表	政策分類	5 障がい	知症で	 知症でも大丈夫			大事業 9 市民村			談事業		
	その他(関係	法令、要綱等)	みごと相談室相談員設置要綱、長久手市市民相談業務実施要綱ほか										
事業開始の背景、経緯等 固りごとを抱えた市民からの相談について、関連部署や関係機関と情報共有、連携すると共適正配置を進めることで、複雑化する問題の早期解決を図る必要があるため。									ると共に	、専門家の			
	事業内容	は、法律相談等の等目相談につばくなど適切な相談又接を打います。また、尸別訪问により地域課題の指揮に労めます。											
事業目	事業対象	困りことを抱えた中氏											
的等	事業意図	(対象をどのような状態にしたいか) 問題を解決し、生活再建を図る。											
	事業を	① 市民相	談事業			拡き	<del></del>	4					
	構成する 事務事業	2					5						
	73372	3						6					
_		単位	区	分	264	丰度	27年度	28年度	29年	F度	30年度		
ス	事業費(A)			千円	予: 決:				0 1,327	5,052 3,414		3,462 1,601	4,735
推	人件費(B)			千円	決				-	5,347	2	9,613	
移		千円	決	算	/		-	8,761	3	1,214			
		単位	区	分	265	丰度	27年度	28年度	29年	<b>F</b> 度	30年度		
	A	A 相談件数			目;				360 328	360 356		360 466	360
成	B 訪問件数			件	宇	標						2,400 2,394	3,200
果	С			実	標								
推 移		(指標の設定根拠 )担談宝績を会			<del></del>								
	A 過去の相談実績を参考に相談実施回数から算出する。 B 対象地区の世帯数のうち、不在等を除いた6割程度とする。												
	C	5匹07匹冊級07	75,1°E+6		·及こ 9 ·	<b>o</b> •							
	0				11 64		4.1.		×		135		
環境変化	境 他市町での取組状況や事 変 業を取り巻く環境変化 全国的に地域共生社会の実現に向けた「包括的支援体制構築事業」が進められている。							0					
			(成果指標等の	成果指標等の目標に対する達成状況や進捗状況など)									
評	目標這	<b></b>	相談件数につ 戸別訪問につ						度も高まり一	般相談件数 <i>加</i>	が増加し	た。	
価	事務事業全体を			務事業それぞ						世帯の情報	共有が	不十分	である。
		1/市业の4円4	<u> </u>	攻声 坐 の 亡 亡 !!	4\								
今	(事業の成果を高めるための事務事業の方向性) 今後の 方向性 包括的な支援体制の構築、運営のシステム化を図る。												
後	中長期の	(いつごろまでに	事業をどのようク	な状態にしたい	か)								
		+0=4+15/-14	11.14.14 = + 1	2 11 4 2 4661	881+1×1	+m = ·/v → -	四石上	I // +# >	# <del>+</del> #1-17	<b>1</b> □=\\ <b>1</b> =\\ \ <b>1</b> =\\ \ <b>1</b> =\\ <b></b>		, ,,	. + 150 7

相談支援包括化推進員を中心とした多機関協働相談支援包括化推進事業による相談支援体制のシステム化を図る。

# 長久手市行政評価票 (B票:事務事業評価票)

							事業名			市民	相談	事業	
番号	1	事務事業名		市民相談事業	款	2	項	1	目	1	大事業	9 中事業	1
事務事業の期間		事務事業開始	冶年度	平成16年度	終了	(予定)	年度				_		

1. 事務事業の目的

1. 予切予未の口口								
対象 • 手段	(誰、何に対し、何をどのように実施しているのか) 市民に対し、随時受け付ける一般相談のほか、交通・相 続相談、司法書士相談、法律相談を定期的に行ってい る。							
意図	(対象をどのような状態にしたいか) 困りごとを抱えた市民の生活再建支援を図る。 戸別訪問により地域課題の把握に努める。							

#### 2. コスト推移

2 /\ 1 JE19								
項目	単位	区分	26 年度	27 年度	28 年度	29 年度	30 年度	
事業費	千円	予算 決算	$\backslash\!\!\!/$	0 1, 327	5, 052 3, 414	3, 462 1, 601	4, 735	
<事業費の主な内訳(当該事業年度)>								
① 専門相談員委託料 690 千円								
② 一般事務嘱託員報酬 389 千円								
③ 悩みごと相談室相談員謝礼 366 千円								

#### 3. 活動推移

- · · /   - / / /   / / /							
活動指標	単位	区分	26 年度	27 年度	28 年度	29 年度	30 年度
相談件数	件	目標	ı	360	360	360	360
作政计数	IT	実績	_	328	356	466	
訪問件数	件	目標	_	_	_	2, 400	3, 200
初回干奴	11	実績	_	_	_	2, 394	

<備考:活動の概要(当該事業年度)>

- ・一般相談 随時 ・消費生活相談 週4回 (月曜日は午前中のみ)
- · 交通·相続相談、法律相談、司法書士相談 月2回
- ・訪問係による訪問:西小校区

## 4. 事務事業を取り巻く環境変化

(制度の変更、ニーズの変化、技術の変化など)

全国的に地域共生社会の実現に向けた「包括的支援体制構築事業」が進められている。

#### 5. 前年度からの改善状況

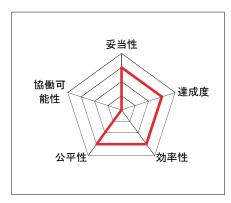
<参考:前年度の事務事業評価のコメント>

※新規行政評価対象

(何をどのような状態に改善したのか)

#### 6. 評価

-	
項目	評価
妥当性	3
達成度	3
効率性	3
公平性	3
協働可能性	-



#### 【アピールポイント】

-------(活動内容でアピールしたいこと、良かったことなど)

対象者を絞らずに全戸訪問を行うことで、新たな課題や相 談者を把握することができた。

#### 【ウイークポイント】

(活動内容で失敗したこと、改善が必要なことなど)

問題の早期解決のため、他機関とのスムーズな連携体制の 確保が必要である。

### 7. 今後の方向性

拡充

## 【コメント】

(改善の方法、今後の具体的展開など)

- ・相談支援体制の強化と相談支援包括化推進員を中心とした多機関協働相談支援包括化推進事業の推進を図る。
- ・地域課題を把握するため、順次、新たな校区における戸別訪問を実施する。