

事業又は施策名【担当課】	
⑥リリモテラス構想【たつせがある課】	
委員コメント	担当課回答
<p>最終的には、市民主体の運営を構想とのことだが、まだまだ課題が多いと考える。「主体性のある市民の発掘」という点で、参加したい市民は多いと思われるが、運営に関われる市民となると限られるのではないかと。また、継続的に運営にかかわるとなると、相応の報酬も必要であろう。</p> <p>また、構想としては大きなビジョンも大切だが、市民の側からすると、構想が大きいゆえに身近とはならず、むしろ自分には無理・関係ないと敬遠してしまうこともあるのではないかと。親しみのある、とっかかりやすいテーマを、一つずつ実践し、積み上げていく姿勢も必要かと考える。例えて言うなら、一度に大きな構えの家を建てるのではなく、市民の声に応じて建て増していくというイメージであろうか。</p> <p>行政にはない発想を民に期待したい、とのことだが、民に期待するだけでなく、行政こそが新たな発想を生み出せる組織へと変革するよう努めていただきたい。行政職員のなかにも、新しい動きを作り出せる力量を持った人たちが多くいると思われる。そうした職員と市民が力を寄せることで、構想の具体化が実りあるものになるのではないかと。</p>	<p>管理、運営については、行政と市民との役割分担範囲を明確にし、より現実的な運営方法の検討を進めていきます。</p> <p>いかに市民に親しみをもってもらえるかということは、今後の運営にとっても重要な案件で、これまで100プロジェクトなど検討している中でも課題の一つとして取り上げており、リリモテラスの根底となるテーマととらえています。リリモテラス公益施設(仮称)で実施していく取組については、今年度実施している100プロジェクトの中で、さまざまな取組を実施しながら検証していきます。</p> <p>今までの行政の発想にはない魅力的な施設となるよう、行政側も情報収集に努め、市民と協力しながら構想を推進していきます。</p>
<p>本施策は、長久手古戦場駅前に新たな公益施設を整備する長久手市総合計画の主要事業であり、構想段階ではあるが、その運営主体を市民とする方針に不安を感じた。この施設で市民個人がやりたいイベントを企画するのと、施設を管理・運営するのはレベルが違い、運営主体となることのメリットが分かりにくい。市の事業のスリム化の観点から市のメリットは理解できるが、十分な議論が必要であろう。公共施設であり、指定管理者制度で民間会社への委託も含め、「運営」が示す範囲や継続的な運営体制の維持方策を今後の議論で明確にする必要がある。そのためにも、先進地事例での得失を市民にも分かるように説明したうえで、運営方法の具体化を進めるとよいと考える。</p>	<p>本市では先例のない手法であり、どのような結果になるのか不透明な部分が多いですが、この事業の実現により、市民が自分たちで作上げた施設という身近なイメージ、意識を持ってもらうことができると期待しており、今後予測されている人口減少により、市民と共にまちづくりを進める必要があることも考慮して本事業を進めていきます。ご指摘の管理、運営については、行政と市民との役割分担範囲を明確にし、より現実的な運営方法の検討を進めていきます。また、市民主体の運営を行っている先進地を視察し、その結果を市民と情報共有していきます。</p>

委員コメント	担当課回答
<p>まだ構想の段階ということで不明瞭なところがあるが、5年後に稼働させることを考えると期間として短いと思います。</p> <p>長期目標としての市民が主体での運営組織・イベントの成功ということですが、市民が主体ということは、これで生計が立てることが出来るということと捉えます。会社で考えれば利益が出ている会社であるということだと思います。それには、100プロジェクトを通して主体者を発掘するのは時間もかかるのでは？トップの社長（または同等の役職者）を配し、そのブレインをたて、そこから各方面への働きかけ、要するに会社形式での運営にしないと独立した運営になりないのではないかと思います。5年で稼働するには人・物・金の具体性が見えないので10年・20年構想の長期にわたるものという考えを持っても良いと思います。</p>	<p>運営については、状況を見ながら初期段階は行政主体での運営等、段階的に進めていくことも視野に入れており、運用開始後もより良い運営組織に軌道修正することも十分に考えられます。これについては、長期的に検討していくことも手法の一つとして考えています。運営の体制についても、会社形式も含めて、先進地事例等でさまざまなケースを調査し、検討を進めます。</p>
<p>楽しい遊び場所が増えることは賛成する市民も多いのではないのでしょうか。期待しております。駅から降りてくる道筋は？ゆったりと幅広いものに工夫ありませんかね。</p>	<p>駅からの動線については、大型商業施設2階からの空中通路の接続等を検討します。</p>
<p>①主体的に運営に関わる市民の育成のために100プロジェクトを実施するとあります。プロジェクトの中には興味深いものもあり、市民参加（数）は一定期待できると思います。ただ一参加者であることと、継続してあるいは主体的に関わっていくことには大きな違いがあります。ましてや、回答にあったように「今までの公共施設のように行政が管理する施設ではなく、市民主体で管理運営を行い、ゆくゆくは事業収入などの収入源を得ることで、管理・運営費を賄っていくことを目指している。」となると、はたしてそのような運営主体組織ができるのか、またその必要があるのか疑問を持ちます。</p> <p>従来と方向性が変わったことで30年オープンの当初予定が既に32年に変更しています。運営主体が育成できなかった際にはまたオープンを遅らせるのでしょうか。あるいは市民主体を脇に置いて、指定管理体制を導入し事業者を選定するのでしょうか。市民主体の活動を展開できる場、外来者が楽しめる空間の創出は意義あることと考えます。市民主体が目的であるならば、施設管理は手段です。施設の管理運営は行政が担い、活動内容については市民の自主性・主体性を最大限尊重するという在り方が望ましいのではないのでしょうか。文化の家、平成こども塾、まちづくりセンターなど、施設管理は行政が担っていますが、市民の文化や主体的な活動を支える場として大きな成果を上げています。リニモテラスの公益施設も同様であるのが望ましいと考えます。</p>	<p>①管理、運営について、市民主体の考えをベースにしていますが、行政と市民との役割分担範囲を明確にし、より現実的な運営方法の検討を進めていきます。また、状況を見ながら初期段階は行政主体での運営等、段階的に進めていくことも視野に入れており、運用開始後もより良い運営組織に軌道修正することも十分に考えられます。これについては、長期的に検討していくことも手法の一つとして考えています。運営の体制についても、先進地事例等でさまざまなケースを調査し、検討を進めます。</p>

委員コメント	担当課回答
<p>②公益施設の基本計画に4つのテーマが挙げられています。ヒアリングの際に、テーマごとに、例えば「大学連携」では大学と大学、大学と市民の連携を強める協議会を開催予定云々でしたが、100プロジェクトの中にそれぞれの関係者(組織)の意向を反映したプロジェクトづくりを意図的・積極的に取り入れてはどうでしょう。一般市民との協力・協働が進めやすいと考えます。</p> <p>③交通アクセスに関して、駐車スペースが不十分な上に、出入りの困難が予想されます。用地については地権者と交渉の段階とのことですが、用地の拡張もありうるのでしょうか。リニモテラス計画に関しては、幾度も大きな変更があったと聞いています。大きな変更、殊に高額な予算を伴う変更の際には、変更の経緯や内容、理由を明らかにして進めて欲しいと要望します。</p>	<p>②4つのテーマを軸にしながら市民が必要とする施設を作っていきますので、各関係者・団体の意向を反映することは重要であると考え、ご提案いただいたプロジェクトについても検討していきます。</p> <p>③市民によって検討され、必要とする施設がどのようなものか、その規模によっても変わってくると思われるので、必要に応じて駐車場用地を含めて用地の拡張を検討していきます。 また、大きな計画の変更があった場合は、その都度、変更の経緯や内容、理由を説明していきます。</p>