

外部評価対象希望事業調査の回答状況

資料2-3

【市長公室】

事業番号	事業名	担当課	選定した理由	選定者	選定人数
1	公共交通事業	経営企画課	市東部に大型店舗が開店することで、車の渋滞が予測される。「自動車から公共交通に転換」が必要ではあるが、実際には自動車利用が多いと考えられる。差し迫った現実の課題に、どのように対応するのか。	中島委員	5
			リモ活性化事業について、コメントにもあるようにイベント参加者数は頭打ち感がある。車社会の長久手市で今後リモ活性化をどのようにしていくのか連携事業の可能性も含め重要な課題であると思った為。	杉山委員	
			扱っている金額が大きいから。	塚田委員	
			(リモ活性化事業について、)沿線地域の活性化とリモの利用促進を図るための策をイベントを含め、他の角度からも検討する必要があるのではないのでしょうか。	高野委員	
			(リモ活性化事業について、)「沿線地域の活性化とリモの利用促進を図る」という事業の意図に賛同するが、内部評価では改善の余地が見られる。実際の事業の内容を知るとともに改善の方向性を考えたい。	島田委員	
2	広報事業	情報課	(市ホームページ運用事業について、)市政情報を提供する大事なツールであるが、その運営に関する取り組み状況や苦心されている点について関心を持ちました。	下崎委員	4
			過去2年、外部評価の対象となっていないため。	江頭委員	
			(市ホームページ運用事業について、)長久手市を知ってもらいたい思いはあるのか。今のホームページは魅力的に思えない。費用は年間300万円であるが何に使っているのか。	山口委員	
			情報公開は市民享受サービスの最先端事業。	山元委員	
3	広聴事業	情報課	意見・提案が担当課などに伝えられて、行政サービスに反映されたかどうかの確認および投稿者へのフィードバックがなされていないと、事業として完結しないのではおと考えられるので、妥当性公平性に疑問がある。	和泉委員	1

外部評価対象希望事業調査の回答状況

【総務部】

事業番号	事業名	担当課	選定した理由	選定者	選定人数
4	行政改革推進事業	行政課	行政改革事業、行政評価事業、ともに達成度が低い。「実効性」「効果」を高めるための課題を精査する必要がある。	中島委員	7
			設定目標の具体性が乏しいから。	塚田委員	
			(行政評価事業について、)行政評価のあり方については、参加させて頂いている立場からも、達成度の低さは感じるどころであり、幅広く意見交換を行ってみたい。	下崎委員	
			過去2年、外部評価の対象となっていないため。	江頭委員	
			誰が、何に対し、何をどのように実施しているのかを市民に分かりやすく理解してもらうため。	高野委員	
			(行政改革事業について、)今関わっている行政評価の在り方も含め、具体的な行政改革の指針の策定が求められている。担当部署の取り組みの進捗状況を知りたい。	島田委員	
			変化し続ける時代に即応した改革の継続は大事。	山元委員	
5	平和行政事業	行政課	コメントからすると改善見直しではなく拡充の評価なのではないか。単にパネル展示にとどまらず地域住民参加型、学習体験型にしていくことが重要だと思います。委員会設立後どのように広く市民が長久手市の非核宣言の精神に目を向けるか課題であると思います。	杉山委員	1
6	選挙啓発事業	行政課	成果指標として投票率を上げており、それが低い数値となっているのに達成度は3としている。また、投票年齢18才についても言及することが必要。	和泉委員	2
			18才有権者対策(について知りたい)。	山口委員	

外部評価対象希望事業調査の回答状況

【くらし文化部】

事業番号	事業名	担当課	選定した理由	選定者	選定人数
10	地域間交流事業	たつせがある課	「12.国際化事業」に比して、人も事業費も少ない。 国際交流も必要だが、国内の自治体と交流を深め、学ぶことも大切ではないか。「市全体の交流の実態の把握」に始まり、今後のビジョンをどう描いているのか。	中島委員	1
11	大学連携事業	たつせがある課	(大学連携事務事業について、)目標(めざす姿)が不明確。	塚田委員	1
12	国際化事業	たつせがある課	特に子供達に向けて・・・	山口委員	1
16	防災訓練事業	安心安全課	評価指標を訓練参加としているが、訓練に大事なものは意識の高揚であるが、それをどのように確認するのか質的な面での評価を行う必要がある。要。	和泉委員	2
			市民や地域の防災に関係する団体、行政、と協力し防災意識を高めるため。	高野委員	
17	自主防災活動支援事業	安心安全課	「備えあれば憂いなし」、熊本地震の被害拡大の原因に備え不足もある。備え(減災防災)は行政の主導が大事。	山元委員	1
19	防犯事業	安心安全課	過去2年、外部評価の対象となっていないため。	江頭委員	1
27	生涯学習推進事業	生涯学習課	(大学連携講座事業について、)評価が低いので選定します。	下崎委員	2
			(大学連携講座事業について、)長久手市内及び近辺には大学が多い。その特性を町づくりに活かす上で、本事業に期待されることは多い。内部評価ではバランスの良い取り組みがなされているが、もう一回り充実・発展をさせるための方策を考えたい。	島田委員	
32	古戦場桜まつり事業	生涯学習課	改善見直しの評価であるが、どのような事業なのか、一日あるいは数日のイベントなのか？ 他の事業との連携の可能性はあるのか？	杉山委員	1

外部評価対象希望事業調査の回答状況

【福祉部】

事業番号	事業名	担当課	選定した理由	選定者	選定人数
36	地域福祉推進事業	福祉施策課	行政における福祉施策全般の比重は、今後ますます高くなるであろう。なかでも、長久手市社会福祉協議会との連携が一つの要かと思うが、市が補助するからには自主財源確保を促すとともに、社協の活動・運営内容についての課題を確認しておくことが大切と考える。	中島委員	3
			市の考える、新しい福祉施策の方向性に興味あり。	江頭委員	
			(支え合いマップ策定事業について、)数年後の後期高齢化社会に向け、(狭い単位での50世帯程度)で支え合いが出来る各地域を目指すため。	高野委員	
41	災害救助対策事業	福祉課	達成度が1なのに、公平性が3なのはおかしい。事業の意味をきちんと押さえる必要があるのでは。	和泉委員	1
43	高齢者福祉事業	長寿課	(防犯対策事業について、)利用者目標に対して実績が毎年下回っています。高齢者事業のひとつの事業ではありますが、防犯の観点であれば高齢者に限定しているのも些か疑問に感じました。	下崎委員	2
			(ホームヘルパー派遣事業について、)介護保険制度の改定により、従来の要支援1・2が保険の対象から外れ、自治体の総合事業に移行する。制度が変わっても利用者が従来と同等のサービスを受けられるよう、事業の充実が求められる。改善・見直しの余地大ということで課題を考えたい。	島田委員	
47	介護予防事業	長寿課	事業費と活動内容にかい離。	塚田委員	1
50	放課後児童クラブ事業	子育て支援課	実状を知りたい。	山口委員	1
52	放課後子ども教室事業	子育て支援課	平均年齢38歳若い世代の保護者にとって、子どもを預り、かつ学校では受けがたい地域特有な文化を伝承する機会は、地域に感謝する心を育成する。継続拡大を期待。	山元委員	1
56	健康づくり事業	健康推進課	8520運動事業について、重要な事業であると思います。表彰事業以上に例えば60才以上を対象に歯の健康を促すイベントや運動も必要なのではないか。	杉山委員	1

外部評価対象希望事業調査の回答状況

【建設部】

事業番号	事業名	担当課	選定した理由	選定者	選定人数
57	農業振興事業	みどりの推進課	「18.平成こども塾事業」は以前に評価の対象にしたので今回は外す。耕作放棄地対策は、地権者の代替わりなどを考えると、急ぐ必要があるのではないか。	中島委員	9
			(特になし)	杉山委員	
			目的・目標の設定が不明確。	塚田委員	
			あまり気に留めたことのない事業であったためその事業に興味を持ちました。	下崎委員	
			過去2年、外部評価の対象となっていないため。	江頭委員	
			耕作放棄地の活用を広めるため。	高野委員	
			建設部には2事業しかなく、消去法でこちらを選定した。平成こども塾の方は、事業内容が安定し評価にも特に問題を感じなかった。ここで書くことではないが、部ごとに1事業を選ぶ選定方法はいかがなものか。27事業から1つ選ぶのと、2から1つを選ぶのでは、重みが違いすぎる。	島田委員	
			(特になし)	山口委員	
	山元委員				
58	平成こども塾事業	みどりの推進課	評価項目が全て3であるが、参加していない子どもへの対応はどのように考えるのか。	和泉委員	1

外部評価対象希望事業調査の回答状況

【教育部】

事業番号	事業名	担当課	選定した理由	選定者	選定人数
59	給食物資調達事業	給食センター	よりよいもの、地場産ものなどに対して、児童・生徒の評価はどうか。	和泉委員	5
			全体に評価が低いのはなぜか。地産地消の重要性を掲げているだけに、その課題を確認したい。	中島委員	
			過去2年、外部評価の対象となっていないため。	江頭委員	
			地元産食材を使用した安心で安全な給食の安定した供給を行うための効率化を図るため。	高野委員	
			地産地消を推進しつつ、安心安全な給食を提供するという事業の意図に賛同する。課題の克服に向けて担当課が具体的にどのような取り組みをされているのか知りたい。	島田委員	
60	中央図書館事業	中央図書館	講座等企画事業について、図書修理以外のボランティアは必要ないのか？ 今後、どのような講座、企画展で市民活動活性化につなげていくのか？あるいは他の事業との連携の可能性はあるのだろうか。	杉山委員	5
			目的に対するコメント(改善策)のかい離。	塚田委員	
			近隣大学でもこのような施設があります。連携を図る取り組みなどどのように行われているか興味を持ちました。	下崎委員	
			今後の企画はどう進めるのか。	山口委員	
			貸出図書の紛失対策管理は、市民の関心事。	山元委員	

外部評価対象希望事業調査の回答状況

【その他(会計管理者、消防本部、消防署)】

事業番号	事業名	担当課	選定した理由	選定者	選定人数
61	公共料金口座振替化事業	会計課	事業の目的が不明確。	塚田委員	2
			新会計システムの導入により改善事項があるとのコメントが記載されていたため。	下崎委員	
62	消防補助事業	消防本部総務課	女性消防クラブ補助金について、どのようなクラブ活動をしているのでしょうか。補助金の用途は？ 活動の成果還元の場合はあるのでしょうか？	杉山委員	1
63	消防団啓発事業	消防本部総務課	消防団啓発事業の評価指標が入団者になっているが、果たして妥当か。一般市民の認知が評価になるのでは？	和泉委員	5
			消防団員数の継続的な維持の困難さは、全国的な問題かと思う。「62.消防補助事業」の「女性消防クラブ」の現状・課題についても確認したい。	中島委員	
			過去2年、外部評価の対象となっていないため。	江頭委員	
			(入団促進事務事業について、)団員の新規入団者確保のための創意工夫をするため。	高野委員	
			全国的に団員不足は緊急課題、更なる団員不足を回避する対策は安心安全なまちづくりの大前提。	山元委員	
64	火災予防広報事業	消防本部予防課	(予防広報事業について、)H26年度外部評価の指摘により成果指標の見直しを図ったとあるが、具体的にどう指標が変わったのか知りたい。新たに5項目による評価(グラフ表記)を加えたということか。	島田委員	1
67	消防隊員育成事業	消防署	実状を知りたい。	山口委員	1

外部評価対象希望事業調査の回答状況

【全体】

事業番号	事業名	担当課	選定した理由	選定者	選定人数
11	大学連携事業	たつせがある課	(大学連携基本計画策定事業について、)社会の高齢化が進む中、これからは、地域と大学との連携が是非必要と思う。	高野委員	2
			(大学連携事務事業について、)大学連携に関する事業がたつせがある課と生涯学習課の2つに分かれているのは、合理的効率的とは思えない。①での協議会や調整会議の内容がしりたい。また、事業の意図に「市長秘書インターンシップに参加してもらうことで・・・」と記載されていることに違和感がある。	島田委員	
13	観光交流推進事業	たつせがある課	事業必要性について。	塚田委員	1
14	商工振興事業	たつせがある課	「地域経済の活性化を目指す」との目的に比して、取組み状況を見る限り、チラシ配布や補助金交付などに終わっているように思える。実態調査や、課題の洗い出しなどは行っているのか。さらに「産業・商工」などと課として独立していないのはなぜか。	中島委員	1
20	防犯街路灯事業	安心安全課	どう進めていくのか知りたい。	山口委員	1
22	ごみ啓発事業	環境課	530運動など排出量の評価指標は1人あたりが一般的であり、他自治体との比較も可能であるが、総量でとらえるのは適切とはいえない。また、公平性が3は疑問。	和泉委員	2
			過去2年、外部評価の対象となっていないため。	江頭委員	
43	高齢者福祉事業	長寿課	若いまち長久手ではつい忘れがちな高齢者の福祉。高齢者にとっても住みよいまちづくりは大事。	山元委員	1
44	高齢者優待事業	長寿課	高齢者外出促進事業について、意図と手段の妥当性の根拠は何でしょうか？外出イコール社会活動への参加ということでしょうか。手段(マナカ1000円分の配分)は適切でしょうか。	杉山委員	1
	(特になし)			下崎委員	