[長久手市行政評価票:平成23年度業務]

担当課·係名			下水道課 工務係【問合せ先(電話)0561-56-0624(直通) 】										
第5次総合計画掲載			基本方針 2リニモでにぎわい交流するまち										
			基本施策 2-5 下水道を整え、清潔・快適・安全なまちをつくる										
業務の名称			管渠整備事業(農業集落排水事業)										
(1)根拠法令・条例			净化槽法										
	務期間		開始した	た年度 昭	和50年度			終了(予定)年		成23年			
(3)	1					国•県	具•日	民間と類似した	:事業、他市町の3	実施の物	犬況		
業務概要	農業集落排水 及び工事の施コ	半う事業計画、実	屋	農業集落排水事業として近隣各市町村ともに実施している。									
	①対象(誰、何?	①対象(誰、何を対象としているか)							を表す指標		単位		
	農業集落排水	の市民		対象指標	アイウ	農業集落排力 区域面積	k供用開始区域人	, 🗆	人 ha				
	②手段(どのよ	②手段(どのような事業で)※実施した活動					ア	 管渠整備面積	± =		ha		
	家庭や企業か	ら排と	出される	汚水を農村集落			イ	H F (3					
(4)		処理場	易で浄化	と処理後河川に放	₹流す │		ゥ				<u></u> _		
(4) 業	る。					活	Н						
来 務	 次のような段®	性を関	ዾんで実1	施する <u>.</u>		動	ォ						
の	・整備計画を			心とうる。		指揮	カ						
目	・測量及び実	施設	と計を行う		7	標	+ 1						
的				こ工事説明会を実			クレ						
<u>اط</u>				・ルポンプエ事、舒	浦装本		ケー						
指標	復旧工事等 ③意図(対象を					成	コア	管渠整備率			%		
示				態にしたいか) !・快適・安全なま	+ 50/	果指		官朱笠佣华			90		
	辰未朱洛排小 る	で歪/	ん、月冷	*快週*女主なみ	58 1	指標	イウ						
	4 4 成果指標設定	をの理	車由			「示	.,						
			<u>: </u>										
	管渠の計画面 	積に		『渠整備率を指標			歩り						
		-	単位	目標値	21年度			22年度		24年度			
	企业条比 描	ア	人	4,370		2,988	<u> </u>	3,072	3,167		3,200		
(5)	①対象指標	イウ	ha	82.1		82.1	<u> </u>	82.1	82.1		82.1		
指標		ワ ア	ha	82.1	 	0.0	 	5.0	3.0		0.0		
例の	②活動指標	7	- ria	02.1		0.0		5.0	3.0		0.0		
推	佐/自却]ロホ	1 ウ		, 		-+	 		+				
移		ア	%	100.0		90.3		96.3	100.0		100.0		
	③成果指標	1		,					-				
		5		,		\neg							
(6)	事業費		千円		24	1,267		74,991	51,815		0		
事	国費		千円		10	0,100		29,000	10,000		0		
業費	う場合		千円			2,800		9,924	8,792		0		
りの	一般財源		千円		11	1,367		36,067	33,023		0		
推	受益者負担		千円			0		0	2,284		2,216		
移	延職員数(臨軍		人			_			0.5		_		
(7)逐	行上の問題点、	取組	課題(箇	条書きで簡潔に	記載)								
	本事業の面整備I 島の適正な維持管				,今後は、よ	り多く	(のF	市民の生活環	境の向上を目指し	/管渠及	び処		
	必要性	A	本事	本事業の面整備は平成23年度に完了したため。									
/ ○ \=ī			(右対	(有効性について該当した項目(理由)を簡潔に記載)									
(8)評	『価 ┃ 有効性	A	4										
	効率性	率性 A (効率性について該当した項目(理					こ記載	載)		4	<u> </u>		
(9)今 の改		より多	くの市民	;の生活環境の向	〕上を目指し	,管渠	及び	「処理場の適」	Eな維持管理に努	がます	0		

行政評価チェックリスト

	ר/ נוון	`関与することは妥当か		該当						
		法律で実施が義務づけられている事業								
		受益の範囲が不特定多数の住民に及び、財・サービスの対価の徴収を	ができない] [
	2	事業								
	<u>(3)</u>									
	<u> </u>	住民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは住民の不安を解消する		√						
	(4)	要な規制、監視指導、情報提供、相談などを目的とした事業								
	Ľ.		<u> </u>							
	_	個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の								
	(5)									
		した事業								
		住民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業	リスクや不							
	<u>6</u>	確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これ								
必		る事業								
		民間のサービスだけでは市域全体にとって望ましい質、量のサービスの確保が								
	7									
		できないため、これを補完・先導する事業								
要	8	対								
^	_	~ ことを日的としに事未								
性	9	特定の住民や団体を対象としたサービスであって、サービスの提供を通じて、								
IT	│ ⁽⁹⁾ │対象者以外の第3者 にも受益がおよぶ事業									
	(10)	内部管理事務								
		内容は適切か	関連項目	該当						
		事業開始時の目的を概ね達成するなど、実施意義が低下している。	1							
	11)	(長年実施している事業、対象数が減少している事業)	(2)、(5)①							
		社会情勢の変化など時の経過とともに事業開始時の目的が変化し実								
	10		(4)							
	(L)	施意義が低下している。	(4)							
		(目的の設定が現状にあっていない)								
	(13)	対象者、利用者の減少など住民ニーズの低下傾向がみられる。	(5)②							
	(I)	(事業実績が前年と比べ低下している事業)	(3)(2)							
	40	住民ニーズを上回るサービス提供となっている。	/ C \@							
	14)	(当初計画・予算などと比較して実績等が少ない事業)	(5)(2)							
		国や他市町と比較してサービス対象や水準を見直す余地がある。	(-)							
	15		(2)							
	~ (他市町で廃止された、他市町と比へ供給重か入さい事業)									
	舌堆	(他市町で廃止された、他市町と比べ供給量が大きい事業)	(3)	= * 元						
		夏した事業が実施されていないか	(3)	該当						
	1	夏した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	(3)	該当						
	1 2	夏した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 国や県のサービスと重複している	(3)	該当						
右	1 2 3	夏した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 国や県のサービスと重複している 民間のサービスと重複している								
有	1 2 3	した事業が実施されていないか施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。国や県のサービスと重複している民間のサービスと重複しているの成果はあがっているか	関連項目	該当						
	① ② ③ 事業	夏した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 国や県のサービスと重複している 民間のサービスと重複している	関連項目							
有効	1 2 3	した事業が実施されていないか施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。国や県のサービスと重複している民間のサービスと重複しているの成果はあがっているか								
効	① ② ③ 事業 ④	した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 国や県のサービスと重複している 民間のサービスと重複している の成果はあがっているか 施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある)	関連項目 (4)、(5)	該当						
	① ② ③ 事業	 した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 国や県のサービスと重複している 民間のサービスと重複している の成果はあがっているか 施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある) 市の施策への貢献度が高いとはいえない。 	関連項目							
効	① ② ③ 事業 ④ ⑤	 した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 国や県のサービスと重複している 民間のサービスと重複している の成果はあがっているか 施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある) 市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している) 	関連項目 (4)、(5) (5)	該当						
効	① ② ③ 事業 ④	 した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 国や県のサービスと重複している 民間のサービスと重複している の成果はあがっているか 施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある) 市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している) 事業を継続しても成果の向上が期待できない。 	関連項目 (4)、(5)	該当						
効	① ② ③ 事業 ④ ⑤	した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 国や県のサービスと重複している 民間のサービスと重複している の成果はあがっているか 施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある) 市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している) 事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業)	関連項目 (4)、(5) (5) (5)③	該当						
効	① ② ③ 事業 ④ ⑤ ⑥	した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 国や県のサービスと重複している 民間のサービスと重複している の成果はあがっているか 施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある) 市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している) 事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業) 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。	関連項目 (4)、(5) (5)	該当						
効	① ② ③ 事業 ④ ⑤ ⑥ ⑦ 実施	 した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 国や県のサービスと重複している 民間のサービスと重複している の成果はあがっているか 施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある) 市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している) 事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業) 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。 重主体は適切か 	関連項目 (4)、(5) (5) (5)③ (4)	該当						
効	① ② ③ 事業 ④ ⑤ ⑥ ⑦ 実施	 した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 国や県のサービスと重複している 民間のサービスと重複している の成果はあがっているか 施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある) 市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している) 事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業) 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。 医主体は適切か 民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用しても市民サービスが付 	関連項目 (4)、(5) (5) (5)③ (4) 低下しな	該当						
効	① ② ③ 事業 ④ ⑤ ⑦ 実施 ① ②	 した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 国や県のサービスと重複している 民間のサービスと重複している の成果はあがっているか 施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある) 市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している) 事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業) 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。 庭主体は適切か 民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用しても市民サービスが付民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用するとコストの低減が 	関連項目 (4)、(5) (5) (5)③ (4) 低下しな 期待でき	該当						
効	① ② ③ 事業 ④ ⑤ ⑦ 実施 ① ②	 した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 国や県のサービスと重複している 民間のサービスと重複している の成果はあがっているか 施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある) 市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している) 事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業) 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。 医主体は適切か 民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用しても市民サービスが付 	関連項目 (4)、(5) (5)③ (4) 低下しな 朝待できる。	該当						
効	① ② ③ 事業 ④ ⑤ ② (5) (6) (7) (2) (3)	 した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 国や県のサービスと重複している 民間のサービスと重複している の成果はあがっているか 施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある) 市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している) 事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業) 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。 庭主体は適切か 民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用しても市民サービスが付民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用するとコストの低減が 	関連項目 (4)、(5) (5) (5)③ (4) 低下しな 期待でき	該当						
効性	① ② ③ 事業 ④ ⑤ ⑥ ⑦ 実施 ② ③ 3 コス	した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 国や県のサービスと重複している 民間のサービスと重複している の成果はあがっているか 施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある) 市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している) 事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業) 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。 ・主体は適切か 民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用しても市民サービスが 民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用するとコストの低減が 民間事業者、NPO法人、住民団体等が持つノウハウ等を活用できた。 ト改善の余地はあるか	関連項目 (4)、(5) (5) (5)③ (4) 低下しな 朝待できる。 関連項目	該当						
効性効	① ② ③ 事業 ④ ⑤ ② (5) (6) (7) (2) (3)	 した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 国や県のサービスと重複している 民間のサービスと重複している の成果はあがっているか 施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある) 市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している) 事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業) 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。 主体は適切か 民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用しても市民サービスが民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用するとコストの低減が民間事業者、NPO法人、住民団体等が持つノウハウ等を活用できない。 ト改善の余地はあるか 人件費の見直しにより、コストを下げる余地がある。 人件費の見直しにより、コストを下げる余地がある。 (成果が持つより、コストを下げる余地がある。 人件費の見直しにより、コストを下げる余地がある。 (本述の表述とは、またが表述の表述とは、またが表述の表述とは、またが表述を表述といまが表述を表述とは、またが表述を表述といまた。 (本述の表述とは、またが表述といますが表述を表述といますが表述といまた。 (本述の表述とは、またが表述とは、またが表述とは、またが表述といまが表述といますが表述といますが表述といますが表述といますが表述といますが表述といますが表述といますが表述といますが表述といますが表述といますが表述といますが表述といますが表述といますが表述といますがある。	関連項目 (4)、(5) (5)③ (4) 低下しな 朝待できる。	該当						
効性	① ② ③ 事業 ④ ⑤ ② ② ③ 事業 ① ② ② ③ 3 3 3 3 2 4 4 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9	した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 国や県のサービスと重複している 民間のサービスと重複している の成果はあがっているか 施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある) 市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している) 事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業) 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。	関連項目 (4)、(5) (5)③ (4) 低下しな 朝待できる。 関連項目 (6)	該当						
効 性 効 率	① ② ③ 事業 ④ ⑤ ⑥ ⑦ 実施 ② ③ 3 コス	 した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 国や県のサービスと重複している の成果はあがっているか 施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある) 市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している) 事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業) 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。 主体は適切か 民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用しても市民サービスが民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用するとコストの低減が民間事業者、NPO法人、住民団体等が持つノウハウ等を活用できて大改善の余地はあるか 人件費の見直しにより、コストを下げる余地がある。 (臨時職員の活用などで人件費を下げられる) 業務内容の見直しにより、コストを下げる余地がある。 (臨時職員の活用などで人件費を下げられる) 業務内容の見直しにより、コストを下げる余地がある。 (これのでは、これのでは	関連項目 (4)、(5) (5) (5)③ (4) 低下しな 朝待できる。 関連項目	該当						
効性効	① ② ③ 事業 ④ ⑤ ② ② ③ 事業 ① ② ② ③ 3 3 3 3 2 4 4 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9	 ○した事業が実施されていないか施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 国や県のサービスと重複している 民間のサービスと重複している の成果はあがっているか 施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある) 市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (自標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している) 事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業) 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。 主体は適切か 民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用しても市民サービスが民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用するとコストの低減が民間事業者、NPO法人、住民団体等が持つノウハウ等を活用できている。 (、住費の見直しにより、コストを下げる余地がある。 (、臨時職員の活用などで人件費を下げられる) 業務内容の見直しにより、コストを下げる余地がある。 (業務内容、委託内容の精査により業務量削減がはかれる) (業務内容、委託内容の精査により業務量削減がはかれる) (業務内容、委託内容の精査により業務量削減がはかれる) (業務内容、委託内容の精査により業務 (業務内容、委託内容の精査により業務 (ままれている) (まれているのははないのはないのはないのはないのはないのはないのはないのはないのはないのはな	関連項目 (4)、(5) (5)③ (4) 低下しな 朝待できる。 関連項目 (6)	該当						
効 性 効 率	① ② ③ 事業 ④ ⑤ ② ② ③ 事業 ① ② ② ③ 3 3 3 3 2 4 4 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9	た事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	関連項目 (4)、(5) (5) (5) (4) 低下しな 朝待できる。 関連項目 (6) (3)、(6)	該当」						
効 性 効 率	① ② ③ 事 ④ ⑤ ⑥ ⑦ 実施 ② ③ 3 3 3 4 6 5	 した事業が実施されていないか施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 国や県のサービスと重複している 民間のサービスと重複している の成果はあがっているか施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある) 市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している) 事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業) 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業) 民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用しても市民サービスが民間事業者、NPO法人、住民団体等が持つノウハウ等を活用できない。 (本は適切か) 民間事業者、NPO法人、住民団体等が持つノウハウ等を活用できない。 (本は適切か) 民間事業者、NPO法人、住民団体等が持つノウハウ等を活用できない。 (本は適切か) 大改善の余地はあるか 人件費の見直しにより、コストを下げる余地がある。 (臨時職員の活用などで人件費を下げられる) 業務内容の見直しにより、コストを下げる余地がある。 (業務内容の見直しにより、コストを下げる余地がある。 (業務内容の精査により業務量削減がはかれる) 事務改善によりコストを下げる余地がある。 (作業の簡素化などにより時間や無駄を省ける) 	関連項目 (4)、(5) (5)③ (4) 低下しな 朝待できる。 関連項目 (6)	該当						
効 性 効 率	① ② ③ 事 ④ ⑤ ⑥ ⑦ 実施 ② ③ 3 3 3 4 6 5	た事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	関連項目 (4)、(5) (5) (5) (4) 低下しな 朝待できる。 関連項目 (6) (3)、(6)	該当						