(5)				L	長久寺	市行政	文評価 是	畏 : <del>`</del>	半风	,23	牛皮達	€務.	J				
基本施元 3-6 高齢者の安心な事らしと生きがいを支える   本語の名称	担当	課·係名		長寿課							線番号)	内部	線182 🕽				
■本他表 子子 高新市の安心(学年)した生きかいを支える	第5次総合計画掲載			I— , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,													
1 機機法令・条例																	
1	業務	の名称															
・	(1)根	拠法令•条例														金交	
カで介護保険協図に入所にていない高給者(本人所長200万末 元)に対し、特徴である。	(2)業	務期間		開始した年度 年度			終了(予定)年度 一句					一年度	:				
満別に対し「年間で5万円を限度に支給する。   現実毎度に行なる。   日本の経済的です。   現実毎度に行なる。   日本の経済的でません。   日本の経済的では、   日本の経済のでは、									国•♭	県・月	民間と類	似した	た事業、	他市町の	実施の	状況	
市内在住の満65歳以上の市民等	業務概	満)に対し1年間で5万円を限度に支給する ・要介護3以上等高齢者や重度身体障害者等、理美容店に行く事が困難な高齢者等に対し、自宅訪問による理美容サービスを受けた場合のサービス費用を助成する。 ・高齢者で本人市民税が非課税の方が手すり設置や床の段差解消改修等、自宅のバリアフリー化を行った場合、30万円を限度に補助をします。 ・電磁調理器等生活用具を給付する。 ・介護保険で要介護4~5の高齢者を過去1年間以上介護している同居の介護者に年1回10万円の慰労金を支給する。					同種事業実施 ・訪問理美容サービス事業…尾張旭市、瀬戸市、豊明市、日進市、東郷町で同種事業実施 ・住宅改修事業…豊明市で同種事業実施 ・日常生活用具給付事業…尾張旭市、瀬戸市、豊明市、日進市で同種事業実施 ・家族介護慰労金支給事業…尾張旭市、瀬戸市、豊明							豊明明市、			
# 1																単位	
2 手段(どのような事業で)※実施した活動		市内在住の満6	5歳	以上のホ	ī民等			•	象	ア	満65歳	以上	の市民	等		人	
②手段(どのような事業で)※実施した活動・統和おむつ助成・中語、支給業務・																	
## ## ## ## ## ## ## ## ## ## ## ## ##		@###/!`@ L`	: <b>-</b> \-	<del>- ** \ \*</del>	/ <del>           </del>     -	L 计私			標		<b>クπ エ</b> ゝエゝ	~ D± :	<u> </u>				
(4) ・計問理美容サービス事業・・申請、支給業務						に活動		ł		_							
# 1 住宅改修事業・・・申請、支給業務	(4)					支給業績	<b>冬</b>										
おおける   日常生活用具給付事業・・・申請、支給業務   本の   本の   本の   本の   本の   本の   本の   本						人们不	л		汗								
・家族介護慰労金支給事業・・・申請、支給業務		•日常生活用具	給付	事業・・・	申請、支	泛給業務											
日常生活用具額   千円	の	·家族介護慰労	金支	給事業・	••申請、	支給業	務			_							
### 2   11   1   157   145								🖊									
指標										ク	日常生	活用				千円	
標 3意図(対象をどのような状態にしたいか) 高齢者等への経済的な支援及び健康的な支援等										ケ							
③恵図(対象をとのような状態にしたいか)   高齢者等への経済的な支援及び健康的な支援等   単位 目標値 21年度 22年度 23年度 24年度(計画)   1対象指標			10 -		No				_15								
#	1020										施策が	進んで	ごいると?	答えた市民	の割合	<u>%</u>	
本様に対する住民の満足度を指標とするため、住民意識調査の結果を指標とする。		局断有等への経済	<b>介的</b> (	文	) 健康的	は文抜寺		排	指								
施策に対する住民の満足度を指標とするため、住民意識調査の結果を指標とする。								7	標	ウ							
単位 目標値 21年度 22年度 23年度 24年度(計画)					£   -   <del>-</del>	1 1 . 1		÷ -11, -		- 6-	L		L =				
(5) 指標 ア 人 - 6381 6655 6831 7264		施策に対する任	氏()	)満足度	を指標と	するため	)、任民意	<b>意識</b>	調査	の紀	果を指	標とす	<b>する</b> 。				
(5) 指標 ア 人 - 6381 6655 6831 7264				出八		<b>亜 店</b>	012	一中			00左座		004	<b>左</b>	0.4左由	(計画)	
(5) 指標		T <del></del>			<u> </u>	示1但	21-		201				23-		24平段		
で		①対象指標							1001			3033		0001		7204	
15		()															
(5) 指標    で			ア	人		130			127			119		157		145	
指標のの推移			_	千円		5123		4	233		,	3864		5079		4708	
できる			$\vdash$												30		
# 2 活動指標 カ 千円 4500 2859 4949 7467 7500 2859 4949 4949 7467 7500 2859 4949 4949 4949 4949 4949 4949 4949 4	指																
推移     キ 件     3     0     0     2     3       ク 千円     86     0     0     61     86       ケ 件     2     1     1     0     2       コ 千円     200     100     100     0     100       ア %     16.8     -     -     -       ウ エ     エ     4,503     4,092     4,907     5,218       青 書業費     千円     4,503     4,092     4,907     5,218       ウ 上     一般財源     千円     4,503     4,092     4,907     5,218       受益者負担     千円     0     0     0     0		②活動指標	-					-									
60 事業費     千円     86     0     0     61     86       7 件     2     1     1     0     2       3成果指標     7     96     16.8     -     -     -     -       7 ウェ     7     4,503     4,092     4,907     5,218       1 ・ 大田 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・															3		
(6) 事業費     千円     4,503     4,092     4,907     5,218       でかります。     一般財源     千円     4,503     4,092     4,907     5,218       受益者負担     千円     0     0     0     0     0	移															86	
3成果指標			_						1		1		0		2		
③成果指標					200		100			100			0		100		
(G) 事業費 千円 4,503 4,092 4,907 5,218			_	%	10	3.8						_		_			
10   17   17   18   18   18   18   18   18		③成果指標															
(6)     事業費     千円     4,503     4,092     4,907     5,218       うちります     事業費     千円     ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・			_		+												
事業費の推     「主要性 1 (1) (2) (2) (2) (2) (2) (2) (2) (2) (2) (2	(6)	車業舞	1 —	千田				1	502		/	Nas		/ QO7		5 210	
業費の推     手円     4,503     4,092     4,907     5,218       受益者負担     千円     0     0     0     0	事	国費					[ ]	4,303				,UJZ		4,307		J,Z10	
の     一般対源     千円     4,503     4,092     4,907     5,218       受益者負担     千円     0     0     0     0	業	り 旧典															
0     0     0     0       0     0     0		<u> </u>	亰					4	,503		4	,092		4,907		5,218	
77 Tith P #4/(TE Tith)												_				0	
移   延職員数(臨職)   人     -   - 0.12	移	延職員数(臨期	哉)	人					_			-		0.12			

(7)遂行上の問題点、取組課題(箇条書きで簡潔に記載)								
高齢者の方を対象にしてるので周知が難しい。								
	必要性	Α	(必要性について該当した項目(理由)を簡潔に記載)	総合評価				
(O)=T:/TT			住民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業 (有効性について該当した項目(理由)を簡潔に記載)					
(8)評価	有効性	Α		Δ				
	効率性	Α	(効率性について該当した項目(理由)を簡潔に記載)					
(9)今後	族全員が非	課税であ 業の対象	合事業の対象者要件の内、本人所得200万円未満を平成24年度から本人及 らることに変更する。 象者要件の内、本人所得200万円未満を平成24年度から本人及び同居家放 更する。					

## 行政評価チェックリスト

	ר/ נוון	<b>`関与することは妥当か</b>		該当					
		法律で実施が義務づけられている事業							
		受益の範囲が不特定多数の住民に及び、財・サービスの対価の徴収ができな							
	2	事業							
	<u>(3)</u>	テス  住民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした。	た車業	<b>J</b>					
	<u> </u>	住民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは住民の不安を解消する		Ľ					
	<b>(4</b> )		こなりに、必						
	Ľ.	要な規制、監視指導、情報提供、相談などを目的とした事業							
	_	個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の							
	(5)	援し、あるいは生活の安全網(セーフティ・ネット)を整備するこ。	とを目的と						
		した事業							
		住民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不							
	<u>6</u>	確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これ							
		る事業							
		民間のサービスだけでは市域全体にとって望ましい質、量のサービ	マの確保が						
必	7		への神風がい						
		できないため、これを補完・先導する事業	ロ <i>&amp; に</i> ナ ァ						
要	8	市の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報	敢発信する						
^	_	ことを目的とした事業							
性	9	特定の住民や団体を対象としたサービスであって、サービスの提供	を通じて、						
IT	9	対象者以外の第3者 にも受益がおよぶ事業							
	(10)	内部管理事務							
		内容は適切か	関連項目	該当					
		事業開始時の目的を概ね達成するなど、実施意義が低下している。	1						
	11)	(長年実施している事業、対象数が減少している事業)	(2)、(5)①						
		社会情勢の変化など時の経過とともに事業開始時の目的が変化し実							
	100		(4)						
	(L)	施意義が低下している。	(4)						
		(目的の設定が現状にあっていない)							
	(13)	対象者、利用者の減少など住民ニーズの低下傾向がみられる。	(5)②						
	(I)	(事業実績が前年と比べ低下している事業)	(3)(2)						
	40	住民ニーズを上回るサービス提供となっている。	/ <b>C</b> \@						
	14)	(当初計画・予算などと比較して実績等が少ない事業)	(5)(2)						
		国や他市町と比較してサービス対象や水準を見直す余地がある。	(-)						
	15		(2)						
	-   (他市町で廃止された、他市町と比へ供給重か入さい事業)								
	舌堆		(3)	= * **					
		<b>夏した事業が実施されていないか</b>	(3)	該当					
	1	夏した事業が実施されていないか  施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	(3)	該当					
	1 2	夏した事業が実施されていないか  施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。  国や県のサービスと重複している	(3)	該当					
右	1 2 3	夏した事業が実施されていないか  施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。  国や県のサービスと重複している  民間のサービスと重複している							
有	1 2 3	<ul><li>した事業が実施されていないか</li><li>施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。</li><li>国や県のサービスと重複している</li><li>民間のサービスと重複している</li><li>の成果はあがっているか</li></ul>	関連項目	該当					
	① ② ③ 事業	夏した事業が実施されていないか  施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。  国や県のサービスと重複している  民間のサービスと重複している	関連項目						
有効	1 2 3	<ul><li>した事業が実施されていないか</li><li>施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。</li><li>国や県のサービスと重複している</li><li>民間のサービスと重複している</li><li>の成果はあがっているか</li></ul>							
効	① ② ③ 事業 ④	した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 国や県のサービスと重複している 民間のサービスと重複している の成果はあがっているか 施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある)	関連項目 (4)、(5)	該当					
	① ② ③ 事業	<ul> <li>した事業が実施されていないか</li> <li>施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。</li> <li>国や県のサービスと重複している</li> <li>民間のサービスと重複している</li> <li>の成果はあがっているか</li> <li>施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。</li> <li>(成果実績向上につながる事業方法が他にある)</li> <li>市の施策への貢献度が高いとはいえない。</li> </ul>	関連項目						
効	① ② ③ 事業 ④ ⑤	<ul> <li>した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。</li> <li>国や県のサービスと重複している</li> <li>民間のサービスと重複している</li> <li>の成果はあがっているか</li> <li>施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある)</li> <li>市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している)</li> </ul>	関連項目 (4)、(5) (5)	該当					
効	① ② ③ 事業 ④	<ul> <li>した事業が実施されていないか</li> <li>施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。</li> <li>国や県のサービスと重複している</li> <li>民間のサービスと重複している</li> <li>の成果はあがっているか</li> <li>施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。         <ul> <li>(成果実績向上につながる事業方法が他にある)</li> <li>市の施策への貢献度が高いとはいえない。</li> <li>(目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している)</li> <li>事業を継続しても成果の向上が期待できない。</li> </ul> </li> </ul>	関連項目 (4)、(5)	該当					
効	① ② ③ 事業 ④ ⑤	した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 国や県のサービスと重複している 民間のサービスと重複している の成果はあがっているか 施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある) 市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している) 事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業)	関連項目 (4)、(5) (5) (5)③	該当					
効	① ② ③ 事業 ④ ⑤ ⑥	した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 国や県のサービスと重複している 民間のサービスと重複している の成果はあがっているか 施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある) 市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している) 事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業) 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。	関連項目 (4)、(5) (5)	該当					
効	① ② ③ 事業 ④ ⑤ ⑥ ⑦ 実施	<ul> <li>した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。</li> <li>国や県のサービスと重複している</li> <li>民間のサービスと重複している</li> <li>の成果はあがっているか</li> <li>施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある)</li> <li>市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している)</li> <li>事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業)</li> <li>厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。</li> <li>重主体は適切か</li> </ul>	関連項目 (4)、(5) (5) (5)③ (4)	該当					
効	① ② ③ 事業 ④ ⑤ ⑥ ⑦ 実施	<ul> <li>した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。</li> <li>国や県のサービスと重複している</li> <li>民間のサービスと重複している</li> <li>の成果はあがっているか</li> <li>施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある)</li> <li>市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している)</li> <li>事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業)</li> <li>厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。</li> <li>医主体は適切か</li> <li>民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用しても市民サービスが付</li> </ul>	関連項目 (4)、(5) (5) (5)③ (4) 低下しな	該当					
効	① ② ③ 事業 ④ ⑤ ⑦ 実施 ① ②	<ul> <li>した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。</li> <li>国や県のサービスと重複している</li> <li>民間のサービスと重複している</li> <li>の成果はあがっているか</li> <li>施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある)</li> <li>市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している)</li> <li>事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業)</li> <li>厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。</li> <li>庭主体は適切か</li> <li>民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用しても市民サービスが付民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用するとコストの低減が</li> </ul>	関連項目 (4)、(5) (5) (5)③ (4) 低下しな 期待でき	該当					
効	① ② ③ 事業 ④ ⑤ ⑦ 実施 ① ②	<ul> <li>した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。</li> <li>国や県のサービスと重複している</li> <li>民間のサービスと重複している</li> <li>の成果はあがっているか</li> <li>施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある)</li> <li>市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している)</li> <li>事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業)</li> <li>厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。</li> <li>医主体は適切か</li> <li>民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用しても市民サービスが付</li> </ul>	関連項目 (4)、(5) (5)③ (4) 低下しな 朝待できる。	該当					
効	① ② ③ 事業 ④ ⑤ ② <b>(5)</b> <b>(6)</b> <b>(7)</b> <b>(2)</b> <b>(3)</b>	<ul> <li>した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。</li> <li>国や県のサービスと重複している</li> <li>民間のサービスと重複している</li> <li>の成果はあがっているか</li> <li>施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある)</li> <li>市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している)</li> <li>事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業)</li> <li>厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。</li> <li>庭主体は適切か</li> <li>民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用しても市民サービスが付民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用するとコストの低減が</li> </ul>	関連項目 (4)、(5) (5) (5)③ (4) 低下しな 期待でき	該当					
効性	① ② ③ 事業 ④ ⑤ ⑥ ⑦ 実施 ② ③ 3 コス	した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 国や県のサービスと重複している 民間のサービスと重複している の成果はあがっているか 施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある) 市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している) 事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業) 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。 ・主体は適切か 民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用しても市民サービスが 民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用するとコストの低減が 民間事業者、NPO法人、住民団体等が持つノウハウ等を活用できた。 ト改善の余地はあるか	関連項目 (4)、(5) (5) (5)③ (4) 低下しな 朝待できる。 関連項目	該当					
効性効	① ② ③ 事業 ④ ⑤ ② <b>(5)</b> <b>(6)</b> <b>(7)</b> <b>(2)</b> <b>(3)</b>	<ul> <li>した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。</li> <li>国や県のサービスと重複している</li> <li>民間のサービスと重複している</li> <li>の成果はあがっているか</li> <li>施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。         <ul> <li>(成果実績向上につながる事業方法が他にある)</li> <li>市の施策への貢献度が高いとはいえない。</li> <li>(目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している)</li> <li>事業を継続しても成果の向上が期待できない。</li> <li>(成果指標の実績が前年から向上していない事業)</li> <li>厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。</li> <li>主体は適切か</li> <li>民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用しても市民サービスが民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用するとコストの低減が民間事業者、NPO法人、住民団体等が持つノウハウ等を活用できない。</li> <li>ト改善の余地はあるか</li> <li>人件費の見直しにより、コストを下げる余地がある。</li> <li>人件費の見直しにより、コストを下げる余地がある。</li> <li>(成果が持つより、コストを下げる余地がある。</li> <li>人件費の見直しにより、コストを下げる余地がある。</li> <li>(本述の表述とは、またの表述となる。</li> <li>(本述の表述とは、またの表述といまたの表述とないまたの表述とは、またの表述とは、またの表述とは、またの表述とは、またの表述とは、またの表述とは、またの表述とは、またの表述とは、またの表述とは、またの表述とないまたの表述とは、またの表述とは、またの表述とは、またの表述とないまたの表述とないまたの表述とは、またの表述とは、またの表述とないまたの表述とないまたの表述とないまたの表述とないまたの表述とは、またの表述とないまたの表述とないまたの表述とないまたの表述とないまたのまたの表述とないまたの表述とないまたの表述とないまたのまたの表述とないまたのまたの表述とないまたのまたの表述とないまたの表述とないまたの表述とないまたの表述とないまたのまたのまたの表述とないまたのまたのまたのまたの表述とないまたのまたの表述とないまたのまたのまたのまたのまたのまたのまたのまたのまたのまたのまたのまたのまたのま</li></ul></li></ul>	関連項目 (4)、(5) (5)③ (4) 低下しな 朝待できる。	該当					
効性	① ② ③ 事業 ④ ⑤ ② ② ③ 事業 ① ② ② ③ 3 3 3 3 2 4 4 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9	した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 国や県のサービスと重複している 民間のサービスと重複している の成果はあがっているか 施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある) 市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している) 事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業) 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。	関連項目 (4)、(5) (5)③ (4) 低下しな 朝待できる。 関連項目 (6)	該当					
効 性 効 率	① ② ③ 事業 ④ ⑤ ⑥ ⑦ 実施 ② ③ 3 コス	<ul> <li>した事業が実施されていないか 施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。</li> <li>国や県のサービスと重複している</li> <li>の成果はあがっているか</li> <li>施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。         <ul> <li>(成果実績向上につながる事業方法が他にある)</li> <li>市の施策への貢献度が高いとはいえない。</li> <li>(目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している)</li> <li>事業を継続しても成果の向上が期待できない。</li> <li>(成果指標の実績が前年から向上していない事業)</li> <li>厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。</li> <li>主体は適切か</li> <li>民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用しても市民サービスが民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用するとコストの低減が民間事業者、NPO法人、住民団体等が持つノウハウ等を活用できて大改善の余地はあるか</li> <li>人件費の見直しにより、コストを下げる余地がある。</li> <li>(臨時職員の活用などで人件費を下げられる)</li> <li>業務内容の見直しにより、コストを下げる余地がある。</li> <li>(臨時職員の活用などで人件費を下げられる)</li> <li>業務内容の見直しにより、コストを下げる余地がある。</li> <li>(これのでは、これのでは</li></ul></li></ul>	関連項目 (4)、(5) (5) (5)③ (4) 低下しな 朝待できる。 関連項目	該当					
効性効	① ② ③ 事業 ④ ⑤ ② ② ③ 事業 ① ② ② ③ 3 3 3 3 2 4 4 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9	<ul> <li>○した事業が実施されていないか施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。</li> <li>国や県のサービスと重複している</li> <li>民間のサービスと重複している</li> <li>の成果はあがっているか</li> <li>施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。         <ul> <li>(成果実績向上につながる事業方法が他にある)</li> <li>市の施策への貢献度が高いとはいえない。</li> <li>(自標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している)</li> <li>事業を継続しても成果の向上が期待できない。</li> <li>(成果指標の実績が前年から向上していない事業)</li> <li>厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。</li> <li>主体は適切か</li> <li>民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用しても市民サービスが民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用するとコストの低減が民間事業者、NPO法人、住民団体等が持つノウハウ等を活用できている。</li> <li>(、住費の見直しにより、コストを下げる余地がある。</li> <li>(、臨時職員の活用などで人件費を下げられる)</li> <li>業務内容の見直しにより、コストを下げる余地がある。</li> <li>(業務内容、委託内容の精査により業務量削減がはかれる)</li> <li>(業務内容、委託内容の精査により業務量削減がはかれる)</li> <li>(業務内容、委託内容の精査により業務量削減がはかれる)</li> <li>(業務内容、委託内容の精査により業務</li> <li>(業務内容、委託内容の精査により業務</li> <li>(ままれている)</li> <li>(まれているのははないのはないのはないのはないのはないのはないのはないのはないのはないのはな</li></ul></li></ul>	関連項目 (4)、(5) (5)③ (4) 低下しな 朝待できる。 関連項目 (6)	該当					
効 性 効 率	① ② ③ 事業 ④ ⑤ ② ② ③ 事業 ① ② ② ③ 3 3 3 3 2 4 4 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9	た事業が実施されていないか  施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	関連項目 (4)、(5) (5) (5) (4) 低下しな 朝待できる。 関連項目 (6) (3)、(6)	該当」					
効 性 効 率	① ② ③ 事 ④ ⑤ ⑥ ⑦ 実施 ② ③ 3 3 3 4 6 5	<ul> <li>した事業が実施されていないか施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。</li> <li>国や県のサービスと重複している</li> <li>民間のサービスと重複している</li> <li>の成果はあがっているか施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。         <ul> <li>(成果実績向上につながる事業方法が他にある)</li> <li>市の施策への貢献度が高いとはいえない。</li> <li>(目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している)</li> <li>事業を継続しても成果の向上が期待できない。</li> <li>(成果指標の実績が前年から向上していない事業)</li> <li>厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。</li> </ul> </li> <li>(成果指標の実績が前年から向上していない事業)</li> <li>民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用しても市民サービスが民間事業者、NPO法人、住民団体等が持つノウハウ等を活用できない。</li> <li>(本は適切か)</li> <li>民間事業者、NPO法人、住民団体等が持つノウハウ等を活用できない。</li> </ul> <li>(本は適切か)</li> <li>民間事業者、NPO法人、住民団体等が持つノウハウ等を活用できない。</li> <li>(本は適切か)</li> <li>大改善の余地はあるか</li> <li>人件費の見直しにより、コストを下げる余地がある。</li> <ul> <li>(臨時職員の活用などで人件費を下げられる)</li> <li>業務内容の見直しにより、コストを下げる余地がある。</li> <li>(業務内容の見直しにより、コストを下げる余地がある。</li> <li>(業務内容の精査により業務量削減がはかれる)</li> <li>事務改善によりコストを下げる余地がある。</li> <li>(作業の簡素化などにより時間や無駄を省ける)</li> </ul>	関連項目 (4)、(5) (5)③ (4) 低下しな 朝待できる。 関連項目 (6)	該当					
効 性 効 率	① ② ③ 事 ④ ⑤ ⑥ ⑦ 実施 ② ③ 3 3 3 4 6 5	た事業が実施されていないか  施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	関連項目 (4)、(5) (5) (5) (4) 低下しな 朝待できる。 関連項目 (6) (3)、(6)	該当					