

長久手市行政評価票（S票：施策評価票）

| | | | | | | | | |
|-----------|--|---|------------------------------|------------------------------|------------------------------|-----------------------|--------------|--|
| 施策番号 | S4 | 施策名 | 地域集会所の利用方法や所有形態の見直し | | | | | |
| 担当部課 | 地域共生推進課 | | 関係部課 | | | | | |
| 基本情報 | 第6次総合計画・基本目標 | 1 「やってみたい」でつながるまち | | | | | | |
| | 行政改革指針・重点課題 | 6 協働事業の拡大 | | | | | | |
| | 法定受託事務の有無 | 無 | | | | | | |
| | その他(関係計画、要綱等) | 無 | | | | | | |
| | 施策開始の背景、経緯等 | 集会所を管理している一部の自治会が弱体化してきており、効率的に使用されていない集会所がある。また、地域共生ステーションと利用形態の重複がある。 | | | | | | |
| 施策の目的等 | 施策の内容 | (どのような施策なのか) 地域ごとの実情に合わせた集会所の有効活用を行い、世代間や地域のつながりの強化を図る。 | | | | | | |
| | 施策の対象 | (誰、何を対象にしているか) まちづくり協議会、自治会、地域共生ステーション、集会所 | | | | | | |
| | 施策の意図 | (対象をどのような状態にしたいか) 世代間や地域のつながりを強化する。 | | | | | | |
| 目標・成果推移等① | 施策に係る取組① | | 地域集会所の利用実態調査 | | | | | |
| | R6年度 (2024) | | R7年度 (2025) | R8年度 (2026) | 中期 (おおよそ3年後) | 長期 (おおよそ5年後) | | |
| | 成果・実績 | | 成果・目標 | 成果・目標 | 成果・目標 | 成果・目標 | | |
| | 修繕の要望があった集会所について、その程度に応じて必要な修繕や補助金の交付を行った。 | | 利活用方法の検討 必要に応じた修繕及び補助金の交付 | 利活用方法の検討 必要に応じた修繕及び補助金の交付 | 利活用方法の検討 必要に応じた修繕及び補助金の交付 | 地域ごとの特色に応じた集会所の利用 | | |
| | 費用・実績 (細々節名) (金額) | | 費用・見込み (細々節名) (金額) | 費用・見込み (細々節名) (金額) | 費用・見込み (細々節名) (金額) | 費用・見込み (細々節名) (金額) | | |
| | 修繕料、集会所修繕補助金 | 1,045千円 | 修繕料、集会所修繕補助金 | 1,000千円 | 修繕料、集会所修繕補助金 | 1,000千円 | 修繕料、集会所修繕補助金 | |
| | | | | | | | | |
| | 市民参加数・実績 | | 市民参加数・見込み | 市民参加数・見込み | 市民参加数・見込み | 市民参加数・見込み | | |
| | (延べ) | 一 人 | (延べ) | 一 人 | (延べ) | 一 人 | (延べ) | |
| | | | | | | | | |
| 目標・成果推移等② | 施策に係る取組② | | | | | | | |
| | R6年度 (2024) | | R7年度 (2025) | R8年度 (2026) | 中期 (おおよそ3年後) | 長期 (おおよそ5年後) | | |
| | 成果・実績 | | 成果・目標 | 成果・目標 | 成果・目標 | 成果・目標 | | |
| | | | | | | | | |
| | 費用・実績 (細々節名) (金額) | | 費用・見込み (細々節名) (金額) | 費用・見込み (細々節名) (金額) | 費用・見込み (細々節名) (金額) | 費用・見込み (細々節名) (金額) | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | 市民参加数・実績 | | 市民参加数・見込み | 市民参加数・見込み | 市民参加数・見込み | 市民参加数・見込み | | |
| | (延べ) | 人 | (延べ) | 人 | (延べ) | 人 | (延べ) | |
| | | | | | | | | |
| 活動状況 | 活動エピソード | (活動のエピソード、コメント、特記事項など) 令和5年度に集会所の利用実態に関するアンケート調査を実施した結果、集会所ごとに利用率の高低の差があることが判明した。 要望があつた集会所について、フェンスの修繕やエアコンの取替などの修繕を行つた。 | | | | | | |

| | | |
|-------|--------------------|---|
| 改善状況 | 改善ポイント | (何をどのような状態に改善したのか、改善が必要なことなど) 集会所の管理運営は、それぞれの自治会等に任せており、利用実態が明らかではなかったが、今回の調査で、地域ごとの差があることを明らかにできた。利用実績に応じて修繕や補助の是非を審査する方針とした。 |
| 評価 | 評価・課題 | (進捗状況や課題など) 集会所の多くは、経年劣化が進み、修繕の要望は今後大きくなることが予見される。 |
| 費用対効果 | 施策の意図に係る費用対効果の分析 | (施策の意図に係る費用対効果の分析、検討、研究の状況など) 地域住民に利用されている集会所について、必要に応じた修繕を行う事ができた。 |
| 今後 | 今後の方向性、改善点 | (施策を実施するにあたって今後の方向性、改善点など) 地域ごとに集会場の活用方法についてヒアリングを行う。 |
| 内部意見 | 総合計画担当、財政担当、行政改革担当 | |
| | 内部意見への回答 | |