

委 託 業 務 成 績 評 定 表

決裁	部長	次長	課長	課長補佐	係長	係	検査員	監督員

別紙2

## 委 託 業 務 成 績 評 定 表

検査年月日	検査員			監督員			委託業務種別	設計			
委託業務名				請負者名							
路線等の名称				契約金額							
委託場所				履行期間							
項目	細 別	監 督 職 員				検 査 職 員				備 考	
		評価	a	b	c	点数	評価	a	b		c
1 業務の実施 計画段階	① 業務の理解		3	0	-3			7	0	-7	
	② 事前準備		3	0	-3						
	③ 打合せ協議		3	0	-3						
	④ 業務計画		3	0	-3						
2 業務の遂行 段階	① 打合せ協議		5	0	-5						
	② 工程管理		3	0	-3						
	③ 照 査		3	0	-3						
	④ 技術力		4	0	-4			8	0	-8	
	⑤ 目的の達成度		2	0	-2						
3 業務の成果品	① 技術力							4	0	-5	
	② とりまとめ		6	0	-6			8	0	-8	
	③ 照 査							8	0	-8	
各 評 定 結 果 計		$\times 0.4 =$				$0 \times 0.6 = 0.0$					
		計				点					
基 本 評 定 点 数		65.0				点					
評 定 点		65.0				点					
所見	監督員	.....			検査員			.....			
		.....						.....			
		.....						.....			

## 委託業務成績採点の考査項目別評定表

考査項目		監督員評定要素			検査員評定要素		
項目	区分	a	b	c	a	b	c
1 業務の実施 計画段階	①業務の理解	・業務の目的と内容を十分把握していた。	・業務の目的と内容を概ね把握していた。	・業務の目的と内容についての理解、把握が不十分であった。	・業務の目的と内容を十分把握していた。	・業務の目的と内容を概ね把握していた。	・業務の目的と内容についての理解、把握が不十分であった。
	②事前準備	・既往調査文献の参照等十分な事前準備の調査や資料整理を行った。 ・業務の目的に照らし、現地調査を十分行った。	・事前準備の調査、資料整理を概ね適確に行った。 ・業務の目的に照らし一応の現地調査を行った。	・事前準備の調査、資料整理が不十分であった。 ・業務の目的に照らし、現地調査の実施が不十分であった。	/	/	/
	③打合せ協議	・業務計画等に関する当初の打合せにおいて、有益な提案等積極的な取り組みがみられた。	・業務計画等に関する当初の打合せにおいて、疑義についての質問等の取り組みに、ある程度の積極性がみられた。	・業務計画等に関する当初の打合せにおいて、疑義についての質問等の取り組みに、積極性がみられなかった。	/	/	/
	④事業計画書	・解析手法等の技術的な内容が適切、十分であって、これに基づく実施手順、工程計画の設定も適切なものとなっていた。	・解析手法等の技術的な内容が概ね適切で、これに基づく実施手順、工程計画の設定も一応満足なものになっていた。	・解析手法等の技術的な内容が不適切、不十分であって、これに基づく実施手順、工程計画の設定も適切さを欠いた。	/	/	/

## 委託業務成績採点の審査項目別評定表

審査項目		監督員評定要素			検査員評定要素		
項目	区分	a	b	c	a	b	c
2 業務の遂行段階	①打合せ協議	<ul style="list-style-type: none"> <li>・打合せの時期、内容が適切であって、指示、協議事項を正確に理解し、適切な打合せ記録を作成した。</li> <li>・発注者との密接な連絡の実施、疑義についての質問等に積極的な取り組みがみられた。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・打合せの時期、内容が概ね適切であって、指示、協議事項についても概ね正確に理解し、打合せ記録を作成した。</li> <li>・発注者との連絡の実施、疑義についての質問等の取り組みが概ね適切であった。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・打合せの時期、内容が不適切であって、指示、協議事項の理解に正確さを欠き、打合せ記録の作成が不適切であった。</li> <li>・発注者との連絡の実施、疑義についての質問等の取り組みに積極的がみられなかった。</li> </ul>			
	②工程管理	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ミスや手戻り、外部機関とのトラブルがほとんどなく、当初の工程管理や指示事項を踏まえ適切な工程管理により業務を完成させた。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ミスや手戻り、外部機関とのトラブルに概ね適切に対応し、工程管理も概ね適切であった。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ミスや手戻り、外部機関とのトラブルが多く、工程管理が不適切であった。</li> </ul>			
	③照査	<ul style="list-style-type: none"> <li>・チェックリストの作成、チェック責任者の明示等厳格な照査を実施した。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・チェック体制は概ね適切であった。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・チェック体制が不適切であり、照査内容が曖昧であった。</li> </ul>			

## 委託業務成績採点の考査項目別評定表

考査項目		監督員評定要素			検査員評定要素		
項目	区分	a	b	c	a	b	c
2 業務の遂行段階	④技術力	・検討事項の遂行、指示事項等への対応において十分な技術力を有していた。	・検討事項の遂行、指示事項への対応において一応必要な技術力は有していた。	・検討事項の遂行、指示事項等への対応において技術力が不足していた。	・現地調査の結果を成果に十分反映させ、創意工夫により、必要な検討作業事項、今後の検討方針等を積極的かつ適確に提案し作業を進めた。	・現地調査の結果を一応成果に反映させ、必要な検討作業事項、今後の検討方針等を概ね適確に提案し作業を進めた。	・現地調査の結果を成果に反映させず、必要な検討作業事項、今後の検討方針等に対する積極的な取り組みがみられなかった。
	⑤目的の達成度	・初期の目的に照らし、満足できる成果をあげた。	・初期の目的に照らし、概ね満足できる成果をあげた。	・初期の目的に照らし、満足できる成果でなかった。			
3 業務の成果品	①技術力				・目的の成果を導き出すための解析手法、解析条件を十分吟味して設定している。業務内容の技術的な考察が十分なされ、初期の目的に照らし優れた成果であった。	・目的の成果を導き出すための解析手法、解析条件の綱目設定が概ね適切である。業務内容の技術的な考察がなされ、初期の目的に照らし概ね良好な成果であった。	・目的の成果を導き出すための解析手法、解析条件の綱目設定が不適切である。業務内容の技術的な考察が不十分で、初期の目的に照らし成果の水準が低い。

## 委託業務成績採点の考査項目別評定表

考査項目		監督員評定要素			検査員評定要素		
項目	区分	a	b	c	a	b	c
3 業務の成果品	②とりまとめ	<ul style="list-style-type: none"> <li>・業務遂行段階での指示事項等も含め検討結果を、図表等の表現の工夫により、内容を理解しやすく簡潔な表現で適確にまとめていた。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・業務遂行段階での指示事項等も含め検討結果を、概ね理解しやすくまとめていた。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・業務遂行段階での指示事項等も含め検討結果が簡潔さに欠け、理解しにくく、記載方法に工夫がみられず、重要な点が分かりにくい。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・記載方法、図表等に創意工夫がみられ、目的、条件、内容、結果及び課題が簡潔で理解しやすく、しかも重要な点が分かりやすい。</li> <li>・仕様書、打合せ等により必要とされた事項を完全にまとめており、資料等の必要な書類が整っていた。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・記載方法、図表等が概ね適確であり、目的、条件、内容、結果及び課題が理解できる。</li> <li>・仕様書、打合せ等により必要とされた事項を一応まとめており、資料等の必要な書類が整っていた。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・記載方法、図表等に創意工夫がみられず、誤字、脱字が多く見づらく読みにくく、目的、条件、内容、結果及び課題が簡潔さに欠け、理解しにくく、重要な点が分かりにくい。</li> <li>・仕様書、打合せ等により必要とされた事項のまとめが不十分であり、資料等の必要な書類が不足していた。</li> </ul>
	③照査				<ul style="list-style-type: none"> <li>・チェックの方法に努力と工夫がみられ、最終成果に単純ミスがほとんどなかった。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・重要部分のチェックに工夫がみられ、最終成果に一応信頼性はあった。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・チェック方法の工夫に欠け、最終成果に単純ミスが多く、やり直し等信頼性に欠けた。</li> </ul>