	令和6年度長久手市行政評価票(A票:事業評価票)											対象年度	令和5年度					
					<u> </u>							担当課	担当課					
事業	番号	75	事第	美名	生活支援体制整備 (大事業名) 包括的支援事業				用 事 耒			予算区分(款-項-目-中事	予算区分(款-項-目-中事業)			引整備事業		
				(大事業								決算書ページ		1(一般			
	総	基本目標 1		「やってみ	たい」	でつな	がるま	ち		介護保険法第115条の44第1項第2号から第5号に定める事業を包括的支持 る。平成30年4月から全ての市町村で在宅医療・介護連携、認知症総合				る事業を包括的支援事業と 連携 認知症総合支援及	 :して実施す が地域ケア会			
	合計	政策	1	地域共生	_上 を支	える人	づくり			古光明ねの 議推進		世事業(新しい包括的支援事業)を 予防・日常生活支援総合事業と併せ	開始で	まること	となった。平成29年3月	から開始した		
	画	施策	(1)	地域の担	り担い手づくりの推進			育京 者等に			護予防・日吊生活文援総合事業と併せて、『 等に対する効果的かつ効率的な支援体制の構 活支援コーディネーターを配置し、地域に7			構築を行う。生活支援体制整備事業。				
		開始年	芰	<u> </u>	平成27年度						支援の	を援コーティネーターを配直し、地 D担い手の養成などの資源開発を行	9 るり一にス・又接の創山及びサーにス・					
	その	終了予定年度			□ 年度 ☑ 未定				市目	市民・民間事業者との連携協働の可能性					両者と協働可			
	他	根拠法令等介		介護保険法														
		関連計画		第9期高齢者福祉・介護保険事業計画														
		アウトプット(詳細はⅡへ)					[^)					アウトカム(詳細は皿へ)						
基本				美概要 を行うのか)	②活動指標 (取組の進捗をはか また、それがどうな			るもの。			③中間成果 (①【対象】がどのような 状態に変わるのか)		④最終成果 (大事業の将来像)					
基本情報		□ 職員 対象の数: 【事業内容】 介護や生活支持 も、住み慣れが		□ 事業者 □ その他 約10,600人 が必域ででいるでででいるででででいるでででいるでででででです。		生活支に累計している。) 他の指 援サポ-	ーター	指標】 養成人数 舌動件数		調査 (介調下 (介調下 (7) 7) 7 (7	予防・日常生活圏域ニーズにおいて「社会的役割の低の割合」が下がる。 果指標名) 予防・日常生活圏域ニーズにおいて「社会的役割の低の割合」 (平成29年度) %(平成29年度) %(令和4年度)		事業共	支援を必要とする高 しても、自助・互助 助の各機能が最大限 高齢者になっても自 らせる街となる。	か・共助・公 R発揮され、		

		活動指標名			基準値(2018年) 目標値(2023年) ※AP指標のみ		区分	R5(2023) 年度	R6(2024) 年度	R7(2025) 年度	R8(2026) 年度	R9(2027) 年度
			【アクションプラン事業】		基準値	71	見込	110	110	115	120	125
		1	生活支援サポーター養成人数(累計)	人	目標値	110	実績	105				
			エル文版 ケハ・ノ・良成八奴(糸山)									
	活動指標	2	【その他指標】		基準値	-	見込	500	500	500	500	500
			 生活支援サポーター活動件数(単年)	件	目標値	_	実績					
П	指煙		エル文版リハータール到什奴(千千)									
汗	示				基準値		見込					
活動状		3			目標値		実績					
状												
況					基準値		見込					
 		4			目標値		実績					
ウ												
l lプ		事業	開始からの経緯									
ッ												
 			度以降、生活支援体制整備事業として生活支援 その差式などの姿源問発を行っている。	コーディネ	ーターを市	内に配置し	、地域に	不足するサ.	ービス・支	援の創出及	びサービス	く・支援の
の詳		その・	手の養成などの資源開発を行っている。 −環として、継続的な支援の担い手(生活支援サ	ポーター)	の養成及び	び活動の支担 かんかん かんかん かんかん かんかん かんかん かんかん かんかん かん	爰を行って	おり、市集	いの場で <i>の</i>)運営補助、	見守り活	動への協
詳細	ェ	力な	どを通して、活動を増やしている。									

R5(2023)年度の取組、改善したこと。目標が達成できなかった場合はその理由

- ・生活支援サポーターとして新規13名が登録した。
- ・研修会及び交流会を1回開催し、ニュースレターを2回発行した。

生活支援サポーター登録者数と、実動人数に隔離があったため、令和3年度当初に調査を行い、実動できるサポーターを確認したところ、登録者数が減少したため、基準値の見直しを行った。しかし、その後も実動できる新規サポーターを緩やかに増加させることはできたが、目標値には及ばなかった。

			果指標名(中間成果をはか	<u> </u>							成果指標の推移と目標							
	成果指標	介護予	介護予防・日常生活圏域ニーズ調査におい 「社会的役割の低下者の割合」 57.0%(平成29年度)			H29 年度 57.0		R2 年度 -		【現状】	R4 年 0.6	度	R	R7 年度 57.2		- 年度 -		
	指煙	成果達成状況									指標目標値の根拠							
		C A. 想定より良い B. 想定どおり C. どちらともいえない D. 想定を下回っている																
Ш	C H																	
事	E C		評価の理由、分析								本市の高齢者福祉計画及び介護保険事業計画において、市							
事業の成果	K	民へのアンケート調査項目となっており、全市的な指して記して把握できるため。 生活支援サポーターの新規登録者数及び活動件数は緩やかに増加しているが、成果指標の達成には つながっていないため。											りな指標と					
•		今後の方向性(3年~5年先) 今後の方向性の理由																
課題分析		Α	A.現状維持 B.拡充 高齢者が増加していくことから、高齢者の生活を地域で支援できる体制づくりが必要であると考えられるため。 C.縮小 D.廃止															
析 (ア	加 え	(成果指	改善ポイント ※今後の方向性がAの場合は記入不要 (成果指標を踏まえ、総合計画基本目標達成のため、必要性、有効性、効率性、公平性、歳入確保の観点等から見直しの余地のある取組を記入)															
ウト	える変化	見直	しの余地のある取組名	見直しの 方向性			理印	日及び具体	的な	見直しの	内容					見直し 可能年度		
カムの詳細) (A C T t	1		□ 拡充 □ 改善 □ 縮小 □ 廃止														
潥)	0 N)	2		□ 拡充 □ 改善 □ 縮小 □ 廃止														
		3		□ 拡充 改善 □ 縮小 □ 廃止														

		R	7年度の費用(R6年度比)		(単位:千円)	R6(2024)年度	R5(202	3)年度	R4(202	2)年度				
			A. 現状維持 B. 拡充			古光弗	予算	予算	決算	予算	決算				
		Α	C.縮小 D.廃止			事業費	7,657	7,637	7,637	7,637	7, 633				
			理由			合計額	6, 181	6, 166	6, 167	6, 166	6,849				
					特	(内 国費)	2,947	2,940	2,940	2,940	2,939				
		京松老の始初に似い、 七市光への ニーブ			定財源	(内 県費)	1,473	1,470	1,470	1,470	1,470				
			高齢者の増加に伴い、本事業へのニーズが高まると考えられるため。			(内 諸収入)	0	0	0	0	0				
		75 ALION & C. 1972 541 0 47 2070				(内 その他)	1,761	1,756	1,757	1,756	2,440				
	令					一般財源	1,476	1, 471	1,470	1,471	784				
	和7年度予算		積算額			度予算の内訳・		S算額、(R5年度	予算額)>						
	年度	未定			生活	支援体制整備委託	托 7,657千円(7	,637千円)							
	予			3 年 間											
IV	算の														
書	方														
費用	向性														
	P L														
	A N														
) N														