

〔長久手市行政評価票：平成23年度業務〕

資料2

担当課・係名		安心安全課 交通防犯係【問合せ・質問等の先（電話・内線番号）365】																																												
第5次総合計画掲載		基本方針（3人がいきいきとつながるまち） 基本施策（3-2 地域の防犯力を高める）																																												
業務の名称		防犯街路灯整備事業に関すること																																												
(1) 根拠法令・条例		-																																												
(2) 業務期間		開始した年度	平成15年度	終了（予定）年度	年度																																									
(3) 業務概要	女性や高齢者が一人でも安心して街を歩けるよう、適正箇所に防犯街路灯の設置を行う。設置については、各区等の長を通じて設置要望の取りまとめを行い、防犯施設の充実と共に住民の自主防犯意識の高揚を図る。			国・県・民間と類似した事業、他市町の実施の状況 日進市、東郷町においては、行政が防犯街路灯の整備・維持管理を行っている。豊明市においては、地元で設備・維持管理を行い、行政が事業に対して補助金を出している。																																										
	(4) 業務の目的と指標		<table border="1"> <thead> <tr> <th>①対象（誰、何を対象としているか）</th> <th>状態を表す指標</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">全市民</td> <td>対象指標</td> <td>ア 人口</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td></td> <td>イ</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>ウ</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="3">②手段（どのような事業で）※実施した活動 防犯街路灯の維持管理 防犯街路灯の新規設置</td> <td>活動指標</td> <td>ア 防犯街路灯管理灯数</td> <td>灯</td> </tr> <tr> <td></td> <td>イ 防犯街路灯新規設置数</td> <td>灯</td> </tr> <tr> <td></td> <td>ウ</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="3">③意図（対象をどのような状態にしたいか） 防犯街路灯の整備を行い、市民の生活の安全を守るための環境をつくる。</td> <td>成果指標</td> <td>ア 修繕依頼に対する修繕の割合</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td></td> <td>イ 要望に対する新規設置の割合</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td></td> <td>ウ</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">④成果指標設定の理由</td> <td colspan="5">防犯街路灯を適正に管理しているかを把握する指標として、修繕依頼数に対する修繕数の割合を設定した。必要とされる場所に防犯街路灯を設置する必要があるため、地域住民からの要望数に対する新規設置数の割合を設定した。</td> </tr> </tbody> </table>					①対象（誰、何を対象としているか）	状態を表す指標	単位	全市民	対象指標	ア 人口	人		イ			ウ		②手段（どのような事業で）※実施した活動 防犯街路灯の維持管理 防犯街路灯の新規設置	活動指標	ア 防犯街路灯管理灯数	灯		イ 防犯街路灯新規設置数	灯		ウ		③意図（対象をどのような状態にしたいか） 防犯街路灯の整備を行い、市民の生活の安全を守るための環境をつくる。	成果指標	ア 修繕依頼に対する修繕の割合	%		イ 要望に対する新規設置の割合	%		ウ		④成果指標設定の理由		防犯街路灯を適正に管理しているかを把握する指標として、修繕依頼数に対する修繕数の割合を設定した。必要とされる場所に防犯街路灯を設置する必要があるため、地域住民からの要望数に対する新規設置数の割合を設定した。			
①対象（誰、何を対象としているか）	状態を表す指標	単位																																												
全市民	対象指標	ア 人口	人																																											
		イ																																												
		ウ																																												
②手段（どのような事業で）※実施した活動 防犯街路灯の維持管理 防犯街路灯の新規設置	活動指標	ア 防犯街路灯管理灯数	灯																																											
		イ 防犯街路灯新規設置数	灯																																											
		ウ																																												
③意図（対象をどのような状態にしたいか） 防犯街路灯の整備を行い、市民の生活の安全を守るための環境をつくる。	成果指標	ア 修繕依頼に対する修繕の割合	%																																											
		イ 要望に対する新規設置の割合	%																																											
		ウ																																												
④成果指標設定の理由		防犯街路灯を適正に管理しているかを把握する指標として、修繕依頼数に対する修繕数の割合を設定した。必要とされる場所に防犯街路灯を設置する必要があるため、地域住民からの要望数に対する新規設置数の割合を設定した。																																												
(5) 指標の推移			単位	目標値	21年度	22年度	23年度(見込)	24年度(計画)																																						
	①対象指標	ア	人	-	48,122	48,845	49,430	50,000																																						
		イ																																												
		ウ																																												
	②活動指標	ア	灯	-	3,496	3,656	3,797	3,872																																						
		イ	灯	-	129	160	141	75																																						
		ウ																																												
	③成果指標	ア	%	100	100	100	100	100																																						
		イ	%	100	69	77	92	100																																						
ウ																																														
(6) 事業費の推移			単位	目標値	21年度	22年度	23年度(見込)	24年度(計画)																																						
	うち	事業費	千円		18,440	23,962	19,582	20,260																																						
		国費	千円			4,620																																								
		県費	千円																																											
		一般財源	千円		18,440	19,342	19,582	20,260																																						
		受益者負担	千円																																											
	延職員数(臨職)	人		-	-	0.19	0.19																																							
(7) 遂行上の問題点、取組課題（箇条書きで簡潔に記載） 防犯街路灯設置数の増加に伴う、維持管理経費の増加 電気料金の値上げに伴う、管理経費の増加 環境に優しいLED防犯灯への機器変更時期の見極め																																														
(8) 評価	必要性	A	受益の範囲が不特定多数の住民に及び、財・サービスの対価の徴収ができない事業への事業					総合評価 B																																						
	有効性	A	重複した事業は実施されていない。																																											
	効率性	B	業務内容の見直しにより、コストを下げる余地がある。																																											
(9) 今後の改善の方針	防犯灯のタイプを環境に配慮したLED防犯灯への転換や、防犯カメラ等の設置推進など、他の手段と合わせて防犯施設を整備していきたい。																																													

行政評価チェックリスト

必要性	市が関与することは妥当か		該当	
	①	法律で実施が義務づけられている事業	<input type="checkbox"/>	
	②	受益の範囲が不特定多数の住民に及び、財・サービスの対価の徴収ができない事業への事業	<input checked="" type="checkbox"/>	
	③	住民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業	<input type="checkbox"/>	
	④	住民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは住民の不安を解消するために、必要な規制、監視指導、情報提供、相談などを目的とした事業	<input type="checkbox"/>	
	⑤	個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網（セーフティ・ネット）を整備することを目的とした事業	<input type="checkbox"/>	
	⑥	住民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これを補完する事業	<input type="checkbox"/>	
	⑦	民間のサービスだけでは市域全体にとって望ましい質、量のサービスの確保ができないため、これを補完・先導する事業	<input type="checkbox"/>	
	⑧	市の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報発信することを目的とした事業への事業	<input type="checkbox"/>	
	⑨	特定の住民や団体を対象としたサービスであって、サービスの提供を通じて、対象者以外の第三者にも受益がおよぶ事業への事業	<input type="checkbox"/>	
	⑩	内部管理事務	<input type="checkbox"/>	
	事業内容は適切か		関連項目	該当
	⑪	事業開始時の目的を概ね達成するなど、実施意義が低下している。 (長年実施している事業、対象数が減少している事業)	(2)、(5)①	<input type="checkbox"/>
	⑫	社会情勢の変化など時の経過とともに事業開始時の目的が変化し実施意義が低下している。 (目的の設定が現状にあっていない)	(4)	<input type="checkbox"/>
	⑬	対象者、利用者の減少など住民ニーズの低下傾向がみられる。 (事業実績が前年と比べ低下している事業)	(5)②	<input type="checkbox"/>
⑭	住民ニーズを上回るサービス提供となっている。 (当初計画・予算などと比較して実績等が少ない事業)	(5)②	<input type="checkbox"/>	
⑮	国や他市町と比較してサービス対象や水準を見直す余地がある。 (他市町で廃止された、他市町と比べ供給量が大きい事業)	(3)	<input type="checkbox"/>	
有効性	重複した事業が実施されていないか		該当	
	①	施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="checkbox"/>	
	②	国や県のサービスと重複している	<input type="checkbox"/>	
	③	民間のサービスと重複している	<input type="checkbox"/>	
	事業の成果はあがっているか		関連項目	該当
	④	施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にある)	(4)、(5)	<input type="checkbox"/>
	⑤	市の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が大きく乖離している)	(5)	<input type="checkbox"/>
	⑥	事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業)	(5)③	<input type="checkbox"/>
⑦	厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。	(4)	<input type="checkbox"/>	
効率性	実施主体は適切か		該当	
	①	民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用しても市民サービスが低下しない。	<input type="checkbox"/>	
	②	民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用するとコストの低減が期待できる。	<input type="checkbox"/>	
	③	民間事業者、NPO法人、住民団体等が持つノウハウ等を活用できる。	<input type="checkbox"/>	
	コスト改善の余地はあるか		関連項目	該当
	④	人件費の見直しにより、コストを下げる余地がある。 (臨時職員の活用などで人件費を下げられる)	(6)	<input type="checkbox"/>
	⑤	業務内容の見直しにより、コストを下げる余地がある。 (業務内容、委託内容の精査により業務量削減がはかれる)	(3)、(6)	<input checked="" type="checkbox"/>
⑥	事務改善によりコストを下げる余地がある。 (作業の簡素化などにより時間や無駄を省ける)	(3)、(6)	<input type="checkbox"/>	
⑦	受益者負担に改善の余地がある。 (受益者負担＝受益者が負担すべき費用となっていない)	(6)	<input type="checkbox"/>	

〔長久手市行政評価票：平成23年度業務〕

担当課・係名	企画政策課 企画情報係【問合せ・質問等の先（電話・内線番号）			総合計画に記述がある場合、リストから選択する
第5次総合計画掲載	基本方針（5 みんなの力を結集する自治と協働のまち） 基本施策（5-5 合理的で効果的な行政運営を行う）			
業務の名称	行政評価事業 根拠法令等がある場合記載する			
(1) 根拠法令・条例	—			
(2) 業務期間	開始した年度	平成16年度	終了（予定）年度	—年度

(3) 業務概要	実施した事業の概要を記述する 事業の概要を記述する	次年度の予算要求	国・県・市	国・県・民間で類似の事業が実施されていれば記述する 他市町の実施状況などわかる範囲で記述する
	実施した事業に反映させ、担当課において、規程の様式により当年度実施事業を内部評価し、その後外部評価を実施する。評価は予算要求の資料として活用する。		近隣ほと	

(4) 業務の目的と指標	①対象（誰、何を対象としているか）	状態を表す指標	単位
	行政で実施されている全事業	ア 行政で実施されている全事業	事業
	②手段（どのような事業で）※実施した活動	活動指標	
	・内部評価実施 ・外部評価実施	ア 内部評価実施事業 イ 外部評価実施事業 ウ エ オ カ キ ク ケ コ サ シ	事業 事業
③意図（対象をどのような状態にしたいかを記述する）	成果指標		
事業の見直しが行われ、効率的な運営がなされる。	ア 見直しへの取り組みが行われている事業 イ 見直しと評価		
④成果指標設定の理由			
評価した結果がどの程度生かされているかを指標とする。	意図した状態をどのような指標で表現するか、指標設定の考え方を記述する		

		単位	目標値	21年度	22年度	23年度(見込)	24年度(計画)
①対象指標	ア 事業	事業	457	457	457	457	457
	イ						
	ウ						
②活動指標	ア 事業	事業	177	70	66	177	177
	イ 事業	事業	6	26	6	6	6
	ウ						
	エ						
	オ						
	カ						
	キ						
	ク						
③成果指標	ア %		100	68	72	75	100
	イ						
	ウ						

		単位	目標値	21年度	22年度	23年度(見込)	24年度(計画)
(6)事業費の推移	事業費	千円		0	0	149	0
	うち	国費	千円	0	0	0	0
		県費	千円	0	0	149,490	0
		一般財源	千円	0	0	0	0
	受益者負担			0	0	0	0
延職員数(臨職)	人			(前回未集計)	0.47	0.47	

実績額未確定の場合は業務一覧表の予算額を記入

使用料、手数料など歳入を記入

(7)遂行上の問題点、取組課題を簡潔に記載

- ・評価した結果が、予算など業務一覧表の数字を記入
- ・事業の成果、評価が広く周知

(8)評価	必要性	A	内部管理事務に該当	総合評価
	有効性	B	成果指標の目標が大きく達成	
	効率性	A	化	

必要性について、チェックリストで該当した項目(理由)を記述する

総合評価 B

(9)今後の改善の方針

- ・平成25年度予算要求の際に、評価の結果をどのよう
- ・事業の成果、評価を広く周知するため、平成25年度事業分から外部評価を広く公開する。

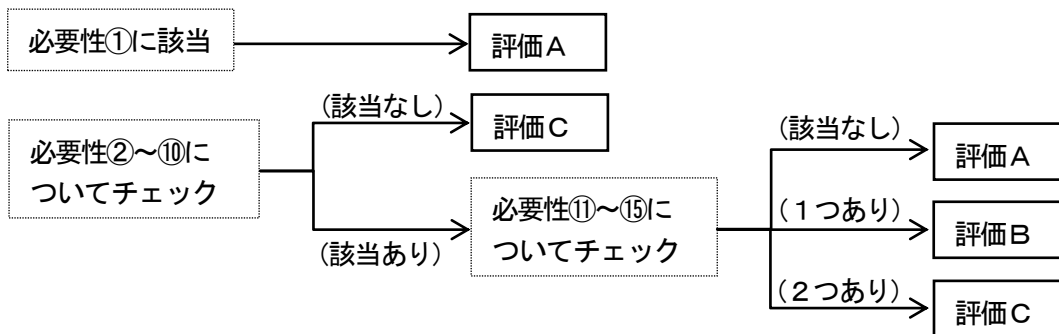
上記(7)で抽出した遂行上の問題点、取組み課題をどのように改善していくかを記述する

必要性、有効性、効率性について、評価Aを4点、評価Bを3点、評価Cを1点とし、3項目を合計。下記を目安に総合評価とする(チェックシートから機械的に判定した目安)。

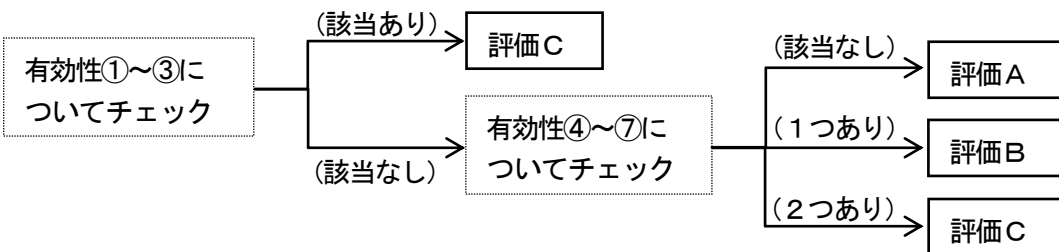
合計12点 総合評価A 現行どおり実施
合計10~11点 総合評価B 事業の進め方の改善
合計7~9点 総合評価C 事業の内容や規模の見直し
合計3~6点 総合評価D 事業の見直し

○評価の仕方

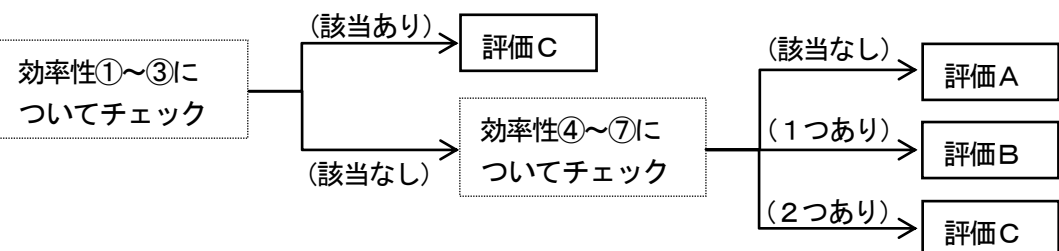
【必要性の評価】・・・行政評価チェックリストの必要性の項目から判断



【有効性の評価】・・・行政評価チェックリストの有効性の項目から判断



【効率性の評価】・・・行政評価チェックリストの効率性の項目から判断



行政評価チェックリスト

・該当する場合はクリックしチェックを入れる
 ・必要性①～⑩まではもっとも適当なもの1つを、それ以外は当てはまるものすべてに入れる

必要性	町が関与することは妥当か				
	①	法律で実施が義務づけられている事業			
	②	受益の範囲が不特定多数の住民に及び、財・サービスの対価の徴収ができない事業への事業 (道路、河川改修、公園整備、防犯・交通対策など)		<input type="checkbox"/>	
	③	住民が社会生活を営むうえで必要な生活環境水準の確保を目的とした事業 (ゴミ収集、上・下水道、福祉、医療、コミュニティバスなど)		<input type="checkbox"/>	
	④	住民の生命、財産、権利を擁護し、あるいは住民の不安を解消するために、必要な規制、監視指導、情報提供、相談などを目的とした事業 (建築許可、消費生活相談、公害対策)		<input type="checkbox"/>	
	⑤	個人の力だけでは対処し得ない社会的・経済的弱者を対象に、生活の安定を支援し、あるいは生活の安全網 (セーフティ・ネット) を整備することを目的とした事業 (生活保護、虐待防止、失業対策など)		<input type="checkbox"/>	
	⑥	住民にとっての必要性は高いが、多額の投資が必要、あるいは事業リスクや不確実性が存在するため、民間だけではその全てを負担しきれず、これを補完する事業 (新産業育成、中小企業対策、研究開発など)		<input type="checkbox"/>	
	⑦	民間のサービスだけでは町域全体にとって望ましい質、量のサービスの確保ができないため、これを補完・先導する事業 (生涯学習事業、図書館、博物館、伝統・文化保護)		<input type="checkbox"/>	
	⑧	町の個性、特色、魅力を継承・発展・創造し、あるいは国内外へ情報発信することを目的とした事業への事業 (観光PR、国際交流など)		<input type="checkbox"/>	
	⑨	特定の住民や団体を対象としたサービスであって、サービスの提供を通じて、対象者以外の第三者にも受益がおよぶ事業への事業 (教育関係、環境保全など)		<input type="checkbox"/>	
	⑩	内部管理業務		<input checked="" type="checkbox"/>	
	事業内容は適切か		関連項目	該当	
	⑪	事業開始時の目的を概ね達成している (長年実施している事業、)	(2)、(5)①	<input type="checkbox"/>	
	⑫	社会情勢の変化など時の経過により、意義が低下している。 (目的の設定が現状にあっていない)	(4)	<input type="checkbox"/>	
	⑬	対象者、利用者の減少など住民ニーズの低下傾向がみられる。 (事業実績が前年と比べ低下している事業)	(5)②	<input type="checkbox"/>	
	⑭	住民ニーズを上回るサービス提供となっている。 (当初計画・予算などと比較して実績等が少ない事業)	(5)②	<input type="checkbox"/>	
	⑮	国や他市町と比較してサービス対象や水準を見直す余地がある。 (他市町で廃止された、他市町と比べ供給量が多い事業)	(3)	<input type="checkbox"/>	
有効性	重複した事業が実施されていないか			該当	
	①	施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。		<input type="checkbox"/>	
	②	国や県のサービスと重複している		<input type="checkbox"/>	
	③	民間のサービスと重複している		<input type="checkbox"/>	
	事業の成果はあがっているか			関連項目	該当
	④	施策の目的達成のため、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 (成果実績向上につながる事業方法が他にない)	(4)、(5)	<input type="checkbox"/>	
	⑤	町の施策への貢献度が高いとはいえない。 (目標設定が適切でない、成果実績と目標が一致していない)		<input checked="" type="checkbox"/>	
⑥	事業を継続しても成果の向上が期待できない。 (成果指標の実績が前年から向上していない事業)		<input type="checkbox"/>		
⑦	厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない。	(4)	<input type="checkbox"/>		
効率性	実施主体は適切か			該当	
	①	民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用しても市民サービスが低下しない。		<input type="checkbox"/>	
	②	民間事業者、NPO法人、住民団体等を活用するとコストの低減が期待できる。		<input type="checkbox"/>	
	③	民間事業者、NPO法人、住民団体等が持つノウハウ等を活用できる。		<input type="checkbox"/>	
	コスト改善の余地はあるか			関連項目	該当
	④	人件費の見直しにより、コストを下げる余地がある。 (臨時職員の活用などで人件費を下げられる)	(6)	<input type="checkbox"/>	
	⑤	業務内容の見直しにより、コストを下げる余地がある。 (業務内容、委託内容の精査により業務量削減がはかれる)	(3)、(6)	<input type="checkbox"/>	
⑥	事務改善によりコストを下げる余地がある。 (作業の簡素化などにより時間や無駄を省ける)	(3)、(6)	<input type="checkbox"/>		
⑦	受益者負担に改善の余地がある。 (受益者負担=受益者が負担すべき費用となっていない)	(6)	<input type="checkbox"/>		

関連する行政評価票の項目番号が記入してあります
 指定された項目の指標などを参照して、該当する場合はチェックを入れる。

(5)指標の推移において、成果の実績が目標値と大きく離れているため。