

教 育 福 祉 委 員 会 会 議 録

開会日	平成 30 年 6 月 14 日 (木) 午前 11 時 15 分
閉会日	平成 30 年 6 月 14 日 (木) 午後 1 時 36 分
場 所	長久手市役所西庁舎 2階 第 7・8 会議室
出席委員	委 員 長 山田かずひこ 副委員長 林 みすず 委 員 伊藤祐司 大島令子 加藤和男 佐野尚人
欠席委員	な し
欠 員	な し
会議事件のため出席した者の職氏名	市長 吉田一平 総務部次長兼財政課長 浦川 正 行政課長 飯島 淳 課長補佐 児玉 剛 子育て支援課長 門前 健 課長補佐 (保育、子ども未来担当) 西本 拓 教育部長 川本晋司 教育部次長兼教育総務課長 山端剛史 主幹 水野真樹 施設係長 日置桂敬 計 10 名
職務のため出席した者の職氏名	議長 川合保生 議会事務局長 福岡隆也 主任 飯田純子
会議録	別紙のとおり

委員長 開会宣言
議長 あいさつ
市長 あいさつ

議案第 50 号 長久手中学校建物改修工事（Ⅲ期工事）請負契約の締結について

教育総務課長 議案第 50 号について説明

大島委員 校舎の劣化調査を行ったと思うが、診断結果はどのようなだったか。また、外壁及び屋根を改修することで何年くらい延命されるのか。内部改修と外壁改修はどのような内容か。

主幹 劣化調査について、屋根は全体的に劣化しており、部分的に顕著な劣化を確認した。外壁のコンクリートやモルタルは、ひび割れ、浮き、鉄筋の露出、欠損の 4 項目を調査した。全体的にひび割れと浮きがあり、特に南面に多く確認した。鉄筋の露出と欠損は数か所あった。外壁と屋根の耐用年数については、材料の標準耐用年数は 10 年程度であるが、劣化状況を確認し、部分的に修繕することで 20 年程度の使用を目標としている。内部改修として、教室の天井の仕上げ材のやり直し、照明器具の LED 化、壁の塗装の塗り直し、教室と廊下の境にある壁をパーテーションに取替える。床は、フローリングを研磨し塗装をする。外部改修として、外壁の劣化部分を補修するため、外部足場を組み、浮きやクラックの補修を行い、塗装をする。屋根は、現在のシート防水を撤去し、新たに塗膜防水を行う。

大島委員 工期が平成 31 年 3 月 15 日までであるが、3 学期まで外部足場が組まれている状態か。

主幹 年内に解体する予定で学校と調整している。

加藤委員 今回の業者はⅠ期工事、Ⅱ期工事と同じ業者か。

主幹 Ⅰ期、Ⅱ期、Ⅲ期工事はそれぞれ違う業者である。

加藤委員 外壁、屋根の雨漏りの現状はどのようなか。

主幹 現状で雨漏りをしている箇所はある。今回の工事の中で原因を調査し、今後雨漏りのないよう進めたい。

加藤委員 今回の改修範囲外の雨漏りの状況はどのようなか。

主幹 改修範囲外はⅡ期工事の部分であり、漏水の確認はできていない。今回工事する範囲で漏水を確認しているため、集中的に調査する。

林委員 契約方法が事後審査型制限付き一般競争入札であるが、技術力や経験を

適正に審査することはできるのか。

- 行政課長 総合評価方式であるため、価格の競争となる。
- 林委員 契約金額の内、外注費の割合はわかるか。
- 教育総務課長 現段階では不明である。
- 林委員 外注費について、市内業者の割合のチェックを今後お願いしたい。
- 伊藤委員 長久手市公共工事発注方針に基づいた市内建設業者の活用や分割発注は検討したのか。
- 教育総務課長 今回の工事は、騒音・振動を伴う主要な工事を夏休み期間に集中して実施し、2学期から使用する範囲を含むため、短期間で多くの工種が順序よく工事を行う必要がある。円滑かつ効率的な施工を行うため、工事を分割せず発注した。
- 伊藤委員 元請けでしっかり管理し、市内業者の活用を考慮してほしい。

質疑及び意見を終了

討論

反対討論なし

賛成討論なし

議案第50号長久手中学校建物改修工事(Ⅲ期工事)請負契約の締結については、賛成全員。

議案第50号は、原案のとおり可決

議案第51号 北小学校多目的棟新築工事請負契約の締結について

- 教育総務課長 議案第51号について説明
- 大島委員 8者中4者の入札金額が1億4,288万円であったが、予定価格はいくらか。
- 教育総務課長 税抜き価格で1億7,860万円である。
- 大島委員 落札率が80パーセントであるが、完成後の多目的棟の質に影響はないか。
- 主幹 入札額は各社が努力し、積算に見合うだけの金額で入札されたと考える。仕様書を元に、現場で確認をしっかりとしていきたい。
- 大島委員 多目的棟の2階にトイレがないのはなぜか。

子育て支援課長 トイレの個数、設置箇所については、すでに運営している東小学校をモデルに設計した。利用について問題はないと聞いている。

大島委員 各階にトイレがないのは不便ではないか。

子育て支援課長 児童クラブを運営している児童館でもトイレは1階に1か所である。現場から不都合はないと聞いており、総合的に判断した。

大島委員 木造建築となった理由は何か。また、木造建築物の寿命は何年か。

教育総務課長 平成25年4月から適用された長久手市公共建築物等の木材の利用の促進に関する方針に基づき、木造化や木質化とした。法定耐用年数は長くて24年であるが、物理的な耐用年数として、一概には言えないが保全や修繕を行うことで、鉄筋コンクリート造りと同様に使用できると考えている。

大島委員 エレベーターや浄化槽撤去費を除いた建物の平均坪単価はいくらか。

教育総務課長 112万7千円程度である。

大島委員 他の建物に比べて高いのか。

教育総務課長 平均的な金額と考える。

佐野委員 保護者の送迎車の駐車場所は確保されているのか。

教育総務課長 教員の駐車場にも影響が出るため、別に駐車用地を確保する方向で現在調整している。

佐野委員 保護者の駐車場所を敷地外で確保する予定ということか。

教育総務課長 保護者の送迎車の駐車場所だけでなく、教員の駐車場所も含めて現在調整中である。

加藤委員 北小学校は現在も増築工事中であるが、工事車両の出入りや駐車場所の確保はどのように考えているか。

主幹 増築工事の駐車場は、仮設事務所に近い場所と工業者が別に土地を借りて駐車している。多目的棟の工事においては体育館の南側に工事車両の駐車を予定しているが、足りない場合は別に土地を借りてもらうことになる。

加藤委員 多目的棟の建設地は現在駐車場になっているが、駐車場が減ることにより学校側に影響はないか。

教育総務課長 別に駐車場用地を確保するよう現在調整を行っている。

加藤委員 子どもの安全や学校の業務に支障がないようにしていただきたい。

大島委員 1階にミニキッチンがあるが、多目的棟は今後どのように使われるのか。

主幹 基本的に2階は放課後児童クラブ、1階は放課後子ども教室として利用するが、午前中は学校施設や地域の方がボランティアで利用することも考えられる。

大島委員 学校の授業で利用することもあるのか。エアコンの設置はどのようか。

- 主幹 エアコンは設置する計画となっている。今後学校と協議する中で、会議室として利用することも可能だと考える。
- 議長 木造の場合2階の物音が1階に響くと思うが、対策はしているか。
- 子育て支援課長 2年前に施工した北保育園も木造2階建てであるが、保育の運営に支障が出たという声は聞いていないため、問題ないと考える。
- 議長 一部屋の床面積が広いと考えるが、設計上問題はないか。
- 主幹 通常の建物に比べると広いが、構造計算上は問題ない。
- 伊藤委員 分離、分割発注が可能だったと思うが、一括発注の理由は何か。
- 教育総務課長 多目的棟を新築する範囲には、既設の浄化槽はじめ、多くの給排水の配管、電気の配線、情報通信用の配線が埋設しており、最初にそれらの配管や配線を迂回させ、撤去する工事が必要になる。その工事の中に、既設の污水配管を浄化槽から公共下水管へ繋ぎ替える工事があり、同じ敷地内で行っている校舎増築工事に含まれている。浄化槽の撤去工事は、多目的棟新築工事に含めているため、同じ時期に、同じ範囲での工事が必要になる。円滑かつ効率的な施工が可能となることから、工事を分割せず発注している。

質疑及び意見を終了

討論

反対討論なし

賛成討論なし

議案第51号北小学校多目的棟新築工事請負契約の締結については、賛成全員。

議案第51号は、原案のとおり可決

<午前11時59分 休憩>

<午後1時10分 再開>

議案第52号 長久手小学校亜炭鉱空洞充填工事請負契約の締結について

教育総務課長 議案第52号について説明

大島委員 体育館南側に工事ヤードが設置されているが、工事車両の出入り時間等

について業者とどのように話し合ったか。

教育総務課長 工事車両の安全誘導や工事ヤードの安全な設置については、契約締結後に業者と話し合いたい。

大島委員 行政側が主導権をもってやるべきものとする。工事車両のルートや工事時間等は全く考えていないのか。

施設係長 発注時の特記仕様書に、日曜日は原則作業しないこと、作業時間は原則午前8時から午後5時まで、事前の学校との調整で午前7時30分から午前8時30分までの登校時間は避けること等を明記している。また、契約後の打合せでも再確認する。

大島委員 充填する固形物が環境基準に合っているかのチェックはどのようにするのか。

教育総務課長 キラ充填工法の材料は、基本的に砂利工場や採石工場の副産物に固化材と水を加えたものである。材料の事前確認はする

大島委員 充填材は敷地内で配合するのか、敷地外で配合するのか。

施設係長 敷地外のプラントで配合した充填材をミキサー車で運び、現地のポンプで充填する。

大島委員 契約金額には敷地外のプラントでの作業代も含まれているのか。

施設係長 発注時の設計では、敷地外のプラントで配合する費用、材料費、運搬費も含まれている。

林委員 長久手小学校は避難所に指定されているが、今回充填しないエリアは将来的に充填する必要は出てくるのか。

教育総務課長 運動場が大きく陥没することは想定していないため、現時点で運動場に充填する計画は考えていない。

加藤委員 応札業者が2者であるが、申請時から2者だったのか。

施設係長 申請時から2者であった。

加藤委員 観測孔が6か所あるが、どのようなものか。

施設係長 充填を開始してから水質を測定するものであり、水道法の10項目と六価クロムについて水質の検査を行う。

加藤委員 観測孔が体育館北側に集中している理由は何か。

教育総務課長 校舎東側から体育館側へ勾配があることから、主に体育館北側を重点的に観測することになったと理解している。

施設係長 観測孔6か所では水位、充填状況の観測も行う。体育館の西側が一番深くなっているため、そこから北校舎の下、体育館の下へ斜めに向かって穴を空けて観測する。

大島委員 充填料配管があるが、排水関係はどう処理されるのか。

施設係長 充填用配管の中の水は、外へは流さず処理する。
教育部長 工事ヤードに1度集めて浄化し、きれいになったものを側溝へ放流し、
汚泥が残ったものは業者が引き取って処分する。

大島委員 側溝に流すということは、工事業者が排水関係の処理を完結しないとい
うことか。

教育部長 水質の問題のないものは側溝に放流する。汚泥の残ったものとは分けて
処理している。

佐野委員 入札時にプラントの場所や工事車両のルートの確認はしないのか。
施設係長 入札時の設計書では、プラントは敷地内外のどちらでもよいことになっ
ていた。敷地外の場合は、西側の道路から進入することになっていたが、
プラントの設定はしていない。

佐野委員 どこにプラントを確保するか確認はするのか。
施設係長 外部のプラントから納入する場合の、プラントの位置は想定していた。
佐野委員 入札時にプラントの場所や工事車両のルートは確認済みということか。
施設係長 プラントの用地を新たに設けるような工法ではない。
佐野委員 外部のプラントとは、落札業者が既存でもっているプラントから運ぶと
いうことか。

主幹 入札時点では、工法は指定していない。プラントの確保や既存のプラン
トから運ぶことについての指定はしていない。

佐野委員 入札した後でプラントの場所を確認するということか。
主幹 そのとおりである。

大島委員 先ほどの本会議の質疑にて、空洞化率40パーセントとしているため、追
加工事は減額補正になる可能性があるかと答弁していた。プラントから運ぶ
距離や充填材が増えることによって金額が変わると思うが、どのようにチ
ェックするのか。

施設係長 穴を空ける長さ、充填する材料の数量は設計書に示している。穴の長さ
は現地で、充填する材料は伝票で確認し管理していく

質疑及び意見を終了

討論

反対討論なし

賛成討論なし

議案第 52 号長久手小学校亜炭鉱空洞充填工事請負契約の締結については、賛成全員。

議案第 52 号は、原案のとおり可決

委員長報告は委員長と副委員長への一任を確認。

委員長 閉会宣言

午後 1 時 36 分終了

以上、要点筆記は会議内容と相違ないので署名する。

平成 30 年 6 月 14 日

教育福祉委員会委員長 山田かずひこ