

| | | | |
|------------------------------|-------|------------|-------|
| たつせがある課長 | 川本満男 | | |
| 課長補佐（交流推進・商工観光担当） | | 熊谷美恵 | |
| 課長補佐（地域協働担当） | 堤 健二 | | |
| 交流推進係長 | 水野香織 | | |
| 悩みごと相談室長 | 近藤かおり | 室長補佐（訪問担当） | 伊藤愁 |
| 安心安全課長 | 南谷 学 | 主幹 | 栗寄穂積 |
| 課長補佐 | 山際裕行 | 防災係長 | 鈴木慎也 |
| 環境課長 | 富田俊晴 | 主幹 | 水野正志 |
| 課長補佐 | 嗟峨寛子 | ごみ減量推進係長 | 山田克仁 |
| 生涯学習課長 | 水野徳泰 | | |
| 主幹（生涯学習担当） | 山本晃司 | 課長補佐 | 森 健一 |
| 主幹（スポーツ担当） | 山本一裕 | スポーツ係長 | 山崎暢之 |
| 文化の家事務局長 | 靱山勝人 | 局長補佐 | 生田 創 |
| 管理係長 | 神藤貴司 | | |
| 福祉部長 | 中西直起 | | |
| 同次長兼福祉施策課長 | 成瀬 拓 | | |
| 同次長（福祉、長寿、子育て支援、保険医療、健康推進担当） | | | 中野智夫 |
| 福祉施策課課長補佐 | 山田美代子 | 福祉施策係長 | 大谷 悠 |
| 福祉課長 | 若杉雅弥 | | |
| 課長補佐（福祉協働、福祉担当） | | 遠藤健一 | |
| 課長補佐（保護担当） | 小田 豊 | 福祉係長 | 山田菜美 |
| 長寿課長 | 出口史朗 | | |
| 課長補佐（いきいき長寿担当） | 粕谷庸介 | | |
| 課長補佐（介護保険、地域支援担当） | 井上隆雄 | | |
| 介護保険係長 | 青山祐司 | 地域支援係長 | 稲垣道生 |
| 子育て支援課長 | 門前 健 | 指導保育士 | 加藤七保美 |
| 主幹（施設担当） | 山田直樹 | | |
| 課長補佐（保育、子ども未来担当） | 西本 拓 | | |
| 課長補佐（子ども家庭担当） | 岡藤彰彦 | | |
| 保育係長 | 武田憲明 | 施設係長 | 岩崎大輔 |
| 青少年児童センター児童館長 | 加藤ミカ | | |
| 保険医療課長 | 斉場三枝 | 課長補佐 | 名久井洋一 |
| 国民年金係長 | 下藪のぞみ | 医療係長 | 野田 聡 |
| 健康推進課長 | 浅井俊光 | 主幹 | 遠藤佳子 |
| 課長補佐（母子保健担当） | 鈴木晶子 | | |
| 建設部長 | 角谷俊卓 | | |
| 同部次長兼都市計画課長 | 加藤英之 | 開発調整監 | 中垣 智 |
| 土木課長 | 矢野克明 | 主幹 | 丸山賢一 |

| | | | |
|----------------|---|---|---------|
| | 維持管理係長 閑谷乙温 都市計画課課長補佐 大橋勝芳 建築係長 樋口展行 みどりの推進課長 磯村和慶 課長補佐 水野広道 専門員 福本 將 区画整理課長 横地賢一 公園西駅開発推進室長 朝井雅之 会計管理者 福岡智浩 会計係長 吉田菜穂子 教育部長 川本晋司 同次長兼教育総務課長 山端剛史 指導室長 水野和幸 庶務教育係長 諸戸洋子 給食センター所長 河瀬浩司 中央図書館長 高崎祥一郎 主幹 二之部香奈子 監査委員事務局長 水野敬久 | 工務係長 安井寛樹 都市計画係長 水野真紀子 主幹 加藤 明 農政係長 鈴木洋輔 区画整理係長 富田昌樹 室長補佐 伊藤直幸 会計課長 加藤 哲 主幹 水野真樹 施設係長 日置桂敬 所長補佐 加藤紀子 図書係長 近藤一英 監査係長 池田泰久 | 計 118 名 |
| 職務のため出席した者の職氏名 | 議長 川合保生 議会事務局長 福岡隆也 主任 飯田純子 | 書記 浅井良和 | |
| 会議録 | 別紙のとおり | | |

別紙

9月7日（金）

委員長 開会宣言
議長 あいさつ
市長 あいさつ

認定第1号

委員長 本委員会に付託された認定第1号平成29年度長久手市一般会計決算認定について議題とする。初めに決算の概要について説明を求める。

市長 決算の概要について説明

委員長 それでは、予め通知した順に決算の説明を求める。

税務課

税務課長 税務課の決算について説明

さとう委員 平成29年度税収状況の特徴、ふるさと寄附金による影響はどのようなか。

税務課長 1人あたりの市民税調定額は、平成28年度約14万4,140円、平成29年度約14万6,110円であり、約2,000円微増しているため税収は安定していると考えます。ふるさと寄附金による減収額は、平成29年度課税分の寄附金控除対象者が1,987人、減収額が約1億1,118万円です。

大島委員 決算書125ページ 確定申告会場使用料16万2,000円
平成29年度の確定申告会場はどこか。

税務課長 イオンモール長久手のイオンホールである。当初予算計上後にイオンでの開催が決定し、交渉の結果、特例的に16万2,000円で使用できることになった。

大島委員 平成30年度も利用する場合、使用料は定価になるのか。

税務課長 定価だと数百万円になるため、予算の範囲内でイオンと交渉したい。

山田(け)委員 決算書129ページ 航空写真合同撮影事業負担金260万7,012円
各市町の負担割合及び負担金額はどのようなか。

税務課長 負担割合は面積按分により決めている。各市町の負担割合及び

負担金額は、確認して報告する。(⇒報告は4ページ)

山田(け)委員 今後新たに他の市町が合同撮影事業に加わる可能性はあるのか。

税務課長 当面は現状のままだと考えている。

大島委員 決算書 129 ページ 長久手中央仮換地課税事業 電算委託 401 万 7,600 円

電算委託料は毎年発生するのか。

税務課長 長久手中央仮換地に伴う委託料であるため、今年度のみである。

さとう委員 決算書 125 ページ 確定申告会場使用料 16 万 2,000 円

店舗の入口によって確定申告会場に到着する時間が違い、混乱があったと思うが、今後の対策はどう考えているか。また、受付段階で市の会場で申告できる対象か仕分けることはできないか。

税務課長 店舗の開店時間上、入口が2か所となり会場への到着時間に不平等が出るという意見があった。今後は広報周知するとともに、施設側とも相談して良策を考えたい。また、受付若しくは市職員が申告内容を精査する段階で、申告会場の案内ができるよう努力したい。

大島委員 申告会場が市役所であれば、書類が不足した際にすぐに発行でき、税務課長が長期間市役所を不在にすることもない。申告会場の場所を見直す必要があるのではないか。

税務課長 イオンホールは駐車場が一定台数確保できること、市役所の他業務への支障がでないこと、待ち時間を有効活用できることがメリットである。また、確定申告会場を頻繁に変えすぎだという意見もあった。人員配置については、申告会場にも責任者の配置は必須であると考えするため、内部で調整していきたい。

岡崎委員 決算書 129 ページ 固定資産システム評価委託 950 万 4,000 円
委託業者の選定はどのようなか。

税務課長 評価替えは3年毎にあるため3年を1業務と考え、初年度に指名競争入札、2、3年目は1者見積もりによる随意契約を行っている。平成29年度は最終年度であるため、前年度の契約業者と随意契約を行った。

岡崎委員 他市町と比べて委託費は妥当か。契約方法の見直しは考えていないのか。

税務課長 平成30年度に指名競争入札を行ったが、業者選定は近隣市町の状況を考慮し、複数者から参考見積りを取り、項目毎の単価の比較、業務内容の精査をした。契約方法は、随意契約を継続するの

か、長期継続契約とするのか今後検討していきたい。

大島委員 主要事業の成果 25 ページ 平成 29 年度税込状況について
償却資産の課税額が増加している要因は何か。イケア等の大規模
商業施設の影響か。

税務課長 大規模商業施設の影響である。イケアは平成 30 年度からの課税
であるため、具体的にはイオンの影響であると考え。

田崎委員 決算書 125 ページ 確定申告会場使用料 16 万 2,000 円
平成 28 年度予算特別委員会では、市役所では会場の長期確保が
できないと発言があったが、平成 28 年度の会場であった農協が使
用できなくなった理由は何か。

税務課長 農協がバリアフリーでなかったことと、また使用条件であった
農協の駐車場を利用しないことが徹底できなかったためである。

田崎委員 市役所の会場を確保できない理由は何か。

税務課長 駐車場が足りないことや公民館は社会教育の場であることから
市役所を会場として使用しない方向性とした。

委員長 他になれば、税務課の質疑及び意見は以上で終了する。

収納課

収納課長 収納課の決算について説明

岡崎委員 決算書 127 ページ 不動産等鑑定委託 24 万 5,160 円
対象件数と滞納額はいくらだったか。

収納課長 対象は 1 件、延滞金を含めて約 1,000 万円であった。

岡崎委員 不動産の公売を選んだ理由は何か。

収納課長 納税意欲が低かったこと、滞納額が高額であったこと、自宅以
外に複数の不動産を所有していたことが理由である。職員が滞納
整理機構で知識や技術を身につけた結果であると考え。

大島委員 決算書 19 ページ 不納欠損額 6,474 万 6,490 円

市民税の不納欠損額と固定資産税の不納欠損額とで重複してい
る方はいるか。

収納課長 滞納額が大きい方は重複している場合もある。市民税の不納欠
損の場合、3 年の執行停止で不納欠損となった方が 110 人いるが、
税額が 10 万円以下の方が 72 人であり、税額の低い方が多いと分
析している。

大島委員 市民税の不納欠損は市外の方が多ということか。

収納課長 市民税では約 3 分の 1 が転出している。

さとう委員 不納欠損 661 件の内 391 件が市民税とのことだが、固定資産税及び都市計画税の内訳はどのようなか。また、具体的に何を差し押さえたのか。

収納課長 固定資産税及び都市計画税で 180 件である。具体的に預貯金、給与、売掛金、生命保険を差し押さえた。

委員長 他になければ、収納課の質疑及び意見は以上で終了する。
この際、暫時休憩とする。

午前 11 時 03 分休憩

午前 11 時 10 分再開

委員長 休憩前に引き続き会議を再開する。
税務課長から、発言したい旨申出があったので発言を許可する。

税務課長 山田けんたろう委員から質問のあった航空写真合同撮影事業負担金の各市町の負担割合及び負担金は、日進市 32.7 パーセント、422 万 262 円、みよし市 30.2 パーセント、389 万 7,612 円、東郷町 16.9 パーセント、218 万 1,114 円、長久手市 20.2 パーセント、260 万 7,012 円である。

行政課

行政課長 行政課の決算について説明

大島委員 決算書 71 ページ 顧問弁護士委託 201 万 4,739 円

平成 30 年 1 月から 3 月まで委託していた弁護士と、平成 30 年 7 月から雇用した弁護士は同じ事務所か。

行政課長 違う事務所である。

大島委員 決算書 89 ページ 行政改革推進に関する助言指導委託 68 万 400 円

委託先はどこか。

行政課長 株式会社日本能率協会総合研究所である。

田崎委員 助言指導としての職員研修の実施回数と参加者数はどのようなか。

行政課長 管理職 1 回 34 人、担当者 2 回 25 人、23 人の合計 82 人が参加した。

田崎委員 決算書 75 ページ 競り下げシステム運營業務委託 98 万 456 円
いくらの削減効果があったか。

行政課長 予定価格から落札価格を差し引いた 302 万 6,100 円に 30 パーセントと消費税を乗じた額が 98 万 456 円であるため、204 万 5,644 円が削減額である。

田崎委員 環境課のトラック購入をリバースオークションで検討していたが、成果はどのようなか。

行政課長 環境課で設計の内容を精査した結果、特別仕様が多いことで業者が限られるためリバースオークションを実施できなかった。

課長補佐 広く募集するメリットがないため、リバースオークションを断念した。

大島委員 決算書 123 ページ 公平委員会事業 16 万 4,628 円及び特別旅費 4 万 3,508 円
委員会は何回開催されたのか。また、旅費の内容はどのようなか。

行政課長 委員会は年度末に 1 回開催した。旅費は、静岡県沼津市で開催された全国公平委員会連合会東海支部総会に出席したものである。

大島委員 主要事業の成果 52 ページ（決算書 133 ページ）選挙啓発事業
選挙出前トークを全中学校で開催できなかった理由は何か。

行政課長 全中学校に依頼したが、長久手中学校とは日程が合わなかった。ただし、生徒会選挙の際に投票箱等を使用してもらった。

山田(か)委員 決算書 75 ページ 競り下げシステム運營業務委託 98 万 456 円
活性炭のリバースオークションを 2 年実施したが、その後の経過はどのようなか。

行政課長 指名競争入札に移行し、予定どおり落札できている。

さとう委員 主要事業の成果 50 ページ（決算書 75 ページ）平和行政事業
原爆写真パネル展は平成 27 年度から内容が同じであるが、原爆写真以外の展示は考えないか。また、観覧者に小中学生はいたか。

行政課長 昨年度からパネルではなくポスターを展示している。展示内容は平和事業推進委員会で相談し、他の資料の展示について考えたい。小中学生の観覧者数は把握していないが、夏休み期間は親子での観覧が多かった。

さとう委員 決算書 75 ページ あいち電子自治体推進協議会負担金 280 万円
電子入札を 170 件実施したとのことだが、効果はどのようなか。

行政課長 電子入札は、業者が市役所に来ることなく指名通知を受け取り入札に参加できるメリットや、業者と職員との接触の機会がないため談合防止の効果がある。また、職員にとっても一連のシステムを活用することで入札事務をスムーズに行うことができている。

なかじま委員 主要事業の成果 50 ページ（決算書 75 ページ）平和行政事業
広島平和体験学習事業は中学生 16 人が参加したが、応募は何人であったか。また、参加しなかった中学生へどのように伝わっているか。

行政課長 43 人の応募があった。参加者には感想文を書いてもらい、市のホームページへ掲載する予定である。また、全校集会等で報告してもらおうことで、参加しなかった生徒へ周知している。

委員長 他になれば、行政課の質疑及び意見は以上で終了する。

財政課

財政課長 財政課の決算について説明

山田(け)委員 決算書 75 ページ 公用車管理事業 洗車手数料 80 万 2,279 円
洗車している業者はどこか。また対象の車は何か。

課長補佐（管財担当）

NPO 法人楽歩に依頼している。対象は共用車全てであり、週に 3～6 台を順次洗車している。

山田(け)委員 市バスの洗車はどうしているのか。

財政課長 運転手がバスの運行がない時間に洗車している。

さとう委員 今後、基準財政収入額が基準財政需要額を下回り、普通交付税の交付団体になる見込みはあるか。

財政課長 基準財政需要額は、人口、世帯数、道路延長、学級数、高齢者人口等の測定単位に国が定める単位費用を乗じて算定している。本市の場合、人口が減少し、税収が減らない限り交付団体にならないと考える。

さとう委員 監査委員から流用が多いとの指摘があった。具体的にどのような流用があったのか。

課長補佐（財政担当）

例えば、台風で破損した弓道場のシャッターの修理や機械・設備の故障等、突発的であり補正予算で審議する時間がない事案は流用を認めている。

さとう委員 どのような流用があったのか一覧で資料がほしい。

財政課長 財政課に資料はないが、監査委員事務局に決算審査資料として提出された流用額説明書がある。

大島委員 決算書 73 ページ 一般管理事務事業 ファシリテーター報償金 2 万 7,000 円及びワーキングスタッフ謝礼品費 2,000 円

内容はどのようなか。

財政課長 平成 30 年 3 月 11 日に開催した第 1 回市役所等公共施設整備ワークショップ分の報償費である。名古屋大学大学院工学研究科の恒川准教授及び学生に対して支払った。

大島委員 決算書 93 ページ 公共施設等総合管理事業 ファシリテーター報償金 13 万 5,000 円及びワーキングスタッフ謝礼品費 2 万 2,000 円

決算書 73 ページ一般管理事務事業の報償費との違いは何か。

財政課長 公共施設等総合管理事業の報償費は、公共施設のあり方検討市民ワーキング分である。

大島委員 決算書 73 ページ 一般管理事務事業 消耗品費 385 万 3,914 円
内容はどのようなか。

課長補佐（管財担当）

市役所で使用するコピー用紙、印刷機のインク、職員用の事務椅子等である。

大島委員 決算書 73 ページ 事務用備品搬送業務委託 39 万 9,600 円
内容はどのようなか。

財政課長 平成 30 年度から事務室の位置が変更したことに伴い、備品搬送を委託した。

大島委員 決算書 371 ページ 元金償還金 5 億 1,084 万 6,511 円
借り換えは考えていないのか。

課長補佐（財政担当）

利率の高かった文化の家建設事業債 2.442 パーセントが平成 29 年度末で償還が完了した。その他の高い利率の借入れもすでに償還期間が 10 年を過ぎており、残期間も短いため、現時点では借り換えは考えていない。

田崎委員 決算書 81 ページ ふるさと寄附金事業委託 38 万 4,544 円
内容はどのようなか。

財政課長 株式会社長久手温泉に委託しており、あぐりん村の新鮮野菜 BOX を返礼品としている。

田崎委員 平成 28 年度決算特別委員会では、「過度な返礼品競争に乗るつもりはない」と発言があった。平成 29 年度はふるさと寄附金が何件あり、費用対効果はどのようなだったか。

課長補佐（財政担当）

40 件、115 万 2,000 円の収入があった。ふるさと寄附金推進事

業の決算額が 45 万 3,934 円であるため、69 万 8,066 円が収入となった。

田崎委員 市民税控除による減収額が約 1 億円であることを考慮して取り組んでほしい。

さとう委員 決算書 73 ページ 一般管理事務事業 ファシリテーター報償金 2 万 7,000 円及びワーキングスタッフ謝礼品費 2,000 円

当初予算では意見交換会コーディネーター報償金 12 万円が計上されていたが、内容が変更になった経緯はどのようなか。

財政課長 当初は公共施設等総合管理計画と市役所等公共施設整備のワークショップを同時期に計画していたが、公共施設等総合管理計画のワークショップでも市役所に関する意見が出るため、時期をずらすべきだと内部で決定した。当初予算額 12 万円に対して決算額 2 万 9,000 円となったのは、市役所等公共施設整備のワークショップが 1 回のみ開催となったからである。

委員長 他になければ、財政課の質疑及び意見は以上で終了する。
この際、暫時休憩とする。

午前 12 時 03 分休憩

午後 1 時 05 分再開

委員長 休憩前に引き続き会議を再開する。

財政課長から、発言したい旨申出があったので発言を許可する。

財政課長 さとう委員から質問のあった流用の一覧について、監査委員事務局に流用額説明書があると答弁したが、あくまでも決算審査の資料であるため監査委員事務局からは提供できない。財政課で流用一覧を抽出するには時間がかかるため、所要の手続きをとった上で照会してほしい。

市民課

市民課長 市民課の決算について説明

大島委員 主要事業の成果 55 ページ（決算書 123 ページ）行政サービスコーナー管理事業

Nピア及び文化の家での証明書発行数及び割合はどのようなか。

市民係長 Nピア 1 万 4,355 件、22.2 パーセント、文化の家 1,555 件、2.4

パーセントである。

大島委員 文化の家での交付業務を廃止するとの発言が以前あった。発行数ではなく市民の利便性を重視してほしいと思うがどう考えるか。

市民課長 文化の家での交付実績は一定数あるため、コンビニ交付サービスやNピアを理由に廃止するのではなく、利用される方の利便性を考慮して検討していきたい。

大島委員 文化の家では職員が証明書を発行しているのか。

市民課長 職員が発行している。

さとう委員 主要事業の成果 56 ページ（決算書 131 ページ）戸籍住民基本台帳整備事業

マイナンバーカードの普及率が約 12 パーセントであるため、約 88 パーセントの方がコンビニ交付サービスを利用できない状況である。平成 29 年度のコンビニ交付件数とその内戸籍謄抄本は何件であったか。また、Nピアの交付件数と比較してどのようか。

市民係長 平成 29 年度のコンビニ交付は 534 枚、1 か月平均 44.5 枚であり、平成 30 年 4 月から 7 月までは 328 枚、1 か月平均 82 枚である。また、平成 29 年度の戸籍謄抄本のコンビニ交付は 45 件であり、Nピアは 1,712 件であった。なお、コンビニ交付では現在戸籍のみであるが、Nピアでは除籍謄本及び改製原戸籍も取り扱っている。

田崎委員 平成 28 年度決算特別委員会では、通知カードの返戻が 2,148 件、受取拒否が 11 件あり、受取を促すはがきを 2 回送付したとのことだが、平成 29 年度の状況はどのようか。

市民係長 平成 29 年度も同様に 2 回はがきを送付している。

田崎委員 平成 29 年度の返戻率はどのようか。

市民係長 把握していない。

山田(か)委員 決算書 131 ページ 戸籍総合システム保守委託 318 万 1,680 円
及びコンビニ交付システム保守委託 302 万 9,400 円

富士ゼロックスシステムサービス株式会社との随意契約の理由は何か。

市民係長 富士ゼロックスシステムサービス株式会社が独自に開発したシステムであるため、更新の度に随意契約している。また保守委託も同様である。

田崎委員 決算書 131 ページ レジスター保守委託 5 万 1,840 円
内容はどのようか。

市民係長 毎月1回のレジの清掃、不具合があった場合の部品交換である。
田崎委員 レジは具体的にどのようなものなのか。POSシステムが搭載されているのか。

市民係長 単独のシステムであるが、レジを入力した職員、証明書の種類、発行枚数、金額等を申請書に印字できる別の機械とレジが繋がっており、後で確認できるようになっている。

田崎委員 見直しできる支出であれば、検討してほしい。
決算書 123 ページ 行政サービスコーナー管理事業 ロッカー
使用料 7万7,760円
どのようなロッカーで、使用する必要性は何か。

市民係長 アピタに設置されているロッカーであり、Nピアの嘱託員と臨時的任用職員6人分を借りている。以前Nピアがあった2階には控室があったが、1階にはスペースがないためロッカーで対応している。

なかじま委員 決算書 131 ページ 窓口用番号札自動発券機器賃借料 42万8,400円
何台分の賃借料でどのような機器なのか。購入した方が安くないか。

市民係長 1台分の賃借料である。市民課に訪れる市民の目的は大きく分けて証明書発行と住民異動の2通りあるが、目的別に番号札を出せるようになっている。また、番号を表示する機械を2台設置している。

市民課長 平成30年度から再リースしており、賃借料は安くなっている。
岡崎委員 コンビニ交付の発行手数料と窓口での発行手数料は同額か。
市民課長 同額である。
岡崎委員 決算書 131 ページ コンビニ交付システム保守委託 302万9,400円
委託料は毎年発生するのか。

市民係長 5年の長期継続契約であり、毎年支払うものである。
大島委員 窓口対応に不慣れな職員がいる。臨時的任用職員や嘱託員はどのような方を採用しているのか。

市民課長 平成29年度は臨時的任用職員10人を雇用し、経験年数は2～10年と幅広い状況である。

大島委員 市民が多く訪れる市民課の窓口には経験のある職員を配置すべきであると思うが、どう考えるか。

総務部次長 ベテランの臨時的任用職員がいることで窓口業務が円滑に進むこともあるが、長期間継続して雇用することがいいのかどうかの議論もある。臨時的任用職員はあくまで臨時的な雇用であるという趣旨を理解いただきたい。

大島委員 市民サービスの向上を考えるのであれば、市民目線で職員を配置してほしい。

委員長 他になければ、市民課の質疑及び意見は以上で終了する。

福祉施策課

福祉施策課長 福祉施策課の決算について説明

岡崎委員 決算書 145 ページ 地域スマイルポイント還元品 184 万 8,360 円
ポイントを交換した人数は何人か。

福祉施策課長 395 人である。

岡崎委員 ポイント数ごとの内訳はどのようなか。

福祉施策課長 50 ポイント 115 人、40 ポイント 37 人、30 ポイント 54 人、20
ポイント 75 人、10 ポイント 114 人である。

岡崎委員 ポイントの端数分は次年度に繰越しできるのか。

福祉施策課長 平成 30 年度から有効期限内であれば次の手帳に繰越しできるよ
うになった。

岡崎委員 端数の繰越しに関して個人宛に通知はしているのか。

福祉施策課長 有効期限が切れる約 1 か月前に、手帳の更新と端数の繰越しの
通知をしている。

大島委員 決算書 147 ページ 相談支援包括化推進事業委託 609 万 7,417
円

社会福祉協議会と愛知たいようの杜の 2 者と随意契約している
が、委託期間はどのようなか。

福祉施策課長 平成 29 年 12 月 1 日から平成 30 年 3 月 31 日までの 4 か月であ
る。

大島委員 相談支援包括化推進員は何人ずつ配置されているのか。

福祉施策課長 1 人ずつ配置している。

大島委員 決算書 147 ページ 地域力強化推進業務委託 212 万 1,039 円
平成 29 年 12 月 1 日から平成 30 年 3 月 31 日までの 4 か月分の
人件費ということか。

福祉施策課長 主に人件費を含めた 4 か月分の委託料である。

さとう委員 決算書 145 ページ 支え合いマップ策定事業 食糧費 9,120 円

事業費の全額が食糧費となった理由は何か。また平成 27 年度から取り組んでいる地区は何か所で、支え合いの成果はどのようなか。

福祉施策課長 食糧費は支え合いの活動の場で配るお茶の費用である。当初予算では、支え合いマップの理解を広めるため、住民流福祉総合研究所に講師を依頼する予定で講師謝礼を計上した。しかし、平成 29 年度は新たな 2 地区の活動が 11 月から始まっており、もう少し活動を重ねた上で講演会を開催したほうが市民の理解が深まると考え講演会の開催を見送った。支え合いマップ作成に取り組んだ 8 地区の内 6 地区が市民主体の活動に移行し、現在さまざまな取組が行われているが、個人同士の支え合いに至っていない地区もあると考える。

大島委員 主要事業の成果 120 ページ（決算書 145、147 ページ）地域福祉推進事業

「我が事・丸ごと」地域づくり事業の内容がわかりにくい。成果はどのようなか。

福祉部長 国の「我が事・丸ごと」地域づくり事業を進めるため、多機関協働相談支援包括化推進事業と地域力強化推進事業の 2 事業がある。多機関協働相談支援包括化推進事業は、悩みごと相談室が司令塔となり、各相談支援機関等とのコーディネートを行う相談支援包括化推進員を地域包括支援センター圏域ごとに 1 人ずつ配置し、生活全般の複合的な課題を各種の相談機関へ繋いで進行管理するものである。成果としては、複合的な課題を包括的に受け止める相談体制が整ったことである。地域力強化推進事業は、住民が身近な圏域において、主体的に地域生活課題を把握しながら解決を試みる体制をつくっていくものである。本市の場合はまちづくり協議会、地区社協、ボランティア、PTA、子ども会、民生委員児童委員等の団体が協力し、地域の問題を主体的に解決できるようなシステムと力をつけていくものである。この 2 つの事業は地域共生社会の両輪として、それぞれが成果を生み出していけるよう活動しているところである。

大島委員 決算書 145 ページ ながくて地域スマイルポイント事業 一般事務賃金 161 万 2,570 円

臨時的任用職員 1 人分の賃金であると思うが、福祉施策課全般の仕事に従事するのか。また、スマイルポイントに関する窓口対応は職員もできるのか。

福祉施策課長 福祉施策課全般の仕事になるが、主にスマイルポイントに関する仕事に従事している。また、窓口は職員も対応している。

議長 主要事業の成果 120 ページ（決算書 143 ページ）地域福祉推進事業

福祉施策課長 平成 29 年度の地域福祉講演会の参加者が少なかった理由は何か。100 人規模の講演会を 2 回予定していたが、1 回のみの実施となったためである。

委員長 他になければ、福祉施策課の質疑及び意見は以上で終了する。この際、暫時休憩とする。

午後 2 時 10 分休憩

午後 2 時 20 分再開

委員長 休憩前に引き続き会議を再開する。

福祉課

福祉課長 福祉課の決算について説明

山田(け)委員 決算書 141 ページ 総合福祉システム保守委託 124 万 2,864 円
システムの内容と委託先はどのようなか。

福祉課長 障がい児及び障がい者に対する障害手帳、各種手当、福祉サービスの決定等を一元的に管理するシステムであり、福祉課と子育て支援課で利用している。委託先は株式会社内田洋行 I T ソリューションズである。

山田(け)委員 主要事業の成果 125 ページ（決算書 141 ページ）社会福祉事務事業

前年度からの改善状況の「システム導入により業務を簡素化した」とウイークポイントの「システム導入で簡素化される業務が検討されていない」という表現は矛盾しないか。

福祉課長 社会福祉事務事業の中でも、給付費適正化総合支援ソフト賃借料（障がい者）は新たなシステムの導入により業務が簡素化されたが、既存のシステムの業務の見直しが不十分であるため、今後見直しを実施していく予定である。

大島委員 決算書 159 ページ 障害者手当 5,534 万 7,500 円
等級によって手当額は変わるのか。支給額はどのようなか。

福祉課長 身障手帳、療育手帳、精神手帳のそれぞれの等級によって手当額は変わる。支給月額は、身障手帳1級・療育手帳IQ35以下・精神手帳1級の方が4,500円、身障手帳2級・療育手帳IQ50以下・精神手帳2級の方が3,500円、身障手帳3級・療育手帳IQ75以下・精神手帳3級の方が2,500円、身障手帳4～6級の方が2,000円である。

山田(か)委員 決算書209ページ 自立相談支援事業委託1,231万4,160円及び家計相談支援事業委託267万6,240円

委託先は社会福祉協議会であるが、それぞれ違う職員が対応しているか。

課長補佐(保護担当)

自立相談支援事業は主任相談員1人と相談員兼就労支援員1人の2人で対応しており、家計相談支援事業は家計相談員1人が対応している。3人体制である。

山田(か)委員 障がい者相談支援事業と障がい児相談支援事業もそれぞれ社会福祉協議会に委託しているが、相談支援専門員は兼務で対応していないか。

福祉係長 窓口は同じであるが、対応する職員は異なる。

なかじま委員 決算書161ページ 手話奉仕員養成研修負担金30万円
参加者数と養成人数はどのようなか。

福祉課長 確認して報告する。(⇒報告は17ページ)

なかじま委員 決算書143ページ 人権啓発活動地方委託事業 消耗品費110万8,487円

内容はどのようなか。

福祉課長 啓発活動で啓発物品として配布した蛍光ペン1,130本やメモ帳1,000個、街頭啓発で配布したエコバックやボールペン、人権の花運動では花苗等を購入した。

さとう委員 決算書159ページ 軽度・中等度難聴児補聴器購入費等助成金5万5,439円

何件の利用があったか。必要な方への情報は提供できているか。

福祉課長 1件の利用があった。チラシを配布してPRしている。

大島委員 主要事業の成果129ページ(決算書159ページ) 心身障がい者社会見学事業

希望の会及び長久手市身体障害者福祉協会の会員数はどのようなか。

福祉課長 確認して報告する。(⇒報告は 69 ページ)

大島委員 決算書 161 ページ 障害認定審査会委員報酬 158 万円
委員は何人で、委員会は何回開催したか。また委員名簿はあるか。

福祉課長 委員は 7 人、委員会は年 12 回開催した。委員名簿は、後ほど報告する。(⇒報告は 69 ページ)

さとう委員 決算書 159 ページ 福祉有償運送ドライバー認定講習会委託 17 万 2,000 円
講習会に参加した 8 人は全員ドライバー登録されたのか。また、福祉有償運送事業の登録事業者はどこで、利用実人数はどのようか。

福祉課長 ドライバー登録数は確認して報告する。(⇒報告は 17 ページ)
登録事業者は、特定非営利活動法人百千鳥、社会福祉法人むそうの 2 者である。利用実人数は 7 人、延べ利用件数は 616 件である。

なかじま委員 主要事業の成果 128 ページ (決算書 159 ページ) 障がい者福祉事務事業
ながふく就労体験実施時間数の実績が目標を大きく下回っているが、体験者の都合で実施されなかったのか。

福祉課長 市役所福祉部内のみでの受入れであったため、提供できる業務が少なかったことが原因だと考える。今後は市役所全課で受入れができるようにしていく。

なかじま委員 主要事業の成果 138 ページ (決算書 211 ページ) 災害救助対策事業
要支援者登録率の目標設定が低い。なぜ 100 パーセントとしないのか。

課長補佐 (福祉協働、福祉担当)
情報提供の同意がある調査であり、まずは 60 パーセントを目標とした。目標設定は徐々に上げていきたいと考えている。

山田(か)委員 主要事業の成果 136 ページ (決算書 207 ページ) 生活保護事務事業
就労自立促進事業により就職した方は継続して就労できているか。

課長補佐 (保護担当)
現状として継続はなかなか難しい。平成 29 年度は 25 人をハローワークやケースワーカーで支援し、15 人が就労している。

山田(か)委員 主要事業の成果 137 ページ (決算書 209 ページ) 生活困窮者自

立支援事業

就職した方は継続して就労できているか。

課長補佐（保護担当）

10人支援し、8人が就労に繋がっている。就労には一般就労もアルバイトも含まれる。

山田(か)委員 市役所は就職先まであっせんしているのか。

課長補佐（保護担当）

ハローワークの求人端末、新聞折り込みのチラシ、アルバイト情報誌、これまでの経験等を基に就労支援している。

山田(か)委員 市内の人材不足の事業所を事前に把握し、就職先としてあっせんしないか。

課長補佐（保護担当）

今後の課題である。目標としては、求人先の開拓、企業訪問をして細かい仕事の分解等をして仕事を作ることで、困っている企業に人材を充て、事業所も就労者もウィンウィンの関係になるようにしていきたい。

大島委員 決算書 163 ページ 自立支援給付事業 扶助費 4 億 7,834 万 3,170 円

介護保険の上限を超えて利用された給付費はあるか。

福祉課長 確認して報告する。(⇒報告は 69 ページ)

大島委員 介護保険の上限を超えた場合、ケアマネジャーが判断して自立支援給付事業の利用を決めているのか。

福祉部次長 介護保険と障害福祉制度の両方を使える方は 65 歳以上若しくは 40 歳以上の特定疾病患者かつ障害者手帳を持っている方が原則である。サービス計画は、介護保険制度はケアマネジャー、障害福祉制度は相談支援専門員が作成する。介護保険の上限額を超えて利用できる障害福祉サービスは、訪問系介護給付費（介護保険の訪問介護）、日中活動系介護給付費（介護保険のデイサービス）、短期入所給付費（介護保険のショートステイ）である。市内で両方提供しているのは訪問系の事業所である。

福祉係長 サービス計画は 65 歳以上の方はケアマネジャー、65 歳以上の障がい者は障害の特性上必要があれば相談支援専門員とケアマネジャーが連携して作成している。

大島委員 相談支援専門員は決算書のどこに反映されているのか。

福祉部次長 決算書 163 ページの自立支援給付事業の計画相談支援給付費 907

万 5,451 円である。

田崎委員 決算書 161 ページ 地域生活支援事業 相談支援事業委託 1,461 万 1,320 円

相談支援専門員はどのような資格を持つ方なのか。

福祉課長 確認して報告する。(⇒報告は 69 ページ)

田崎委員 相談支援専門員は事業者が新たに雇用したのか。

福祉係長 社会福祉協議会が相談支援専門員を 1 人雇用している。

福祉課長 なかじま委員から質問のあった手話奉仕員養成研修の養成人数は 7 人である。

また、さとう委員から質問のあった福祉有償運送ドライバー認定講習会は 8 人の内 3 人がドライバー登録をしている。

福祉係長 山田かずひこ委員から質問のあった、障がい児と障がい者の相談支援専門員は同じ方が担当している。

大島委員 以前、担当者は異なると答弁があったが、どういうことか。

福祉部長 回答が不明瞭であった部分は、精査して委員長へ報告する。(⇒報告は 69 ページ)

委員長 他になれば、福祉課の質疑及び意見は以上で終了する。

長寿課

長寿課長 長寿課の決算について説明

大島委員 決算書 151 ページ 高齢者住宅生活援助業務委託 103 万 6,000 円
市内に県営住宅はいくつかあるが、対象は県営山野田住宅のみなのか。

長寿課長 県営山野田住宅内のシルバーハウジングの居住者が対象である。県の事業であり、県から委託されて行っている。

さとう委員 主要事業の成果 155 ページ (決算書 153 ページ) 老人憩の家管理事業

監査委員からの決算審査意見書の中で「新しい施設で機能を統合できる既存施設は廃止し」とあるが、今後老人憩の家を統合していく予定はあるのか。

長寿課長 平成 30 年度から子育て支援課と合同で子どもに勉強を教える場として老人憩の家を利用している。今後、多世代が利用できる施設にしていきたい。

財政課長 老人憩の家や地域の集会所等を含めて、今後の活用は公共施設ファシリティマネジメントの中で検討を始めたところであり、担

当部署と協議しながら考えていきたい。

さとう委員 決算書 153 ページ 老人憩の家管理委託 49 万円
内容はどのようなか。

長寿課長 老人憩の家 7 か所の管理をシニアクラブ連合会に委託している。

山田(か)委員 決算書 167 ページ 福祉の家機械室（福祉エリア分）指定管理
料 596 万 592 円
内容はどのようなか。

課長補佐（いきいき長寿担当）

福祉エリアの歩行浴室と福祉浴室に送るための温泉を温泉エリ
アの機械室でつくっている分の指定管理料である。

岡崎委員 決算書 155 ページ シルバー人材センター補助金 2,957 万 5,084
円

シルバー人材センターの会員数はどのようなか。

長寿課長 平成 28 年 4 月時点で 443 人、平成 29 年 4 月時点で 471 人であ
り、会員数は増加している。

岡崎委員 仕事の種類、労働単価はどのようなか。

長寿課長 確認して報告する。（⇒報告は 69 ページ）

岡崎委員 補助金の主な内訳はどのようなか。

長寿課長 人件費、運営費である。

大島委員 主要事業の成果 154 ページ（決算書 153 ページ）高齢者外出促
進事業

マナカチャージ券は藤が丘駅まで行かないとマナカへのチャー
ジができない。往復のバス代を考えると、1,000 円分のマナカチャ
ージ券によって外出促進に繋がるのか疑問である。

福祉部長 市役所庁舎内にチャージできる機械を導入できないか名古屋市
交通局へも出向き検討したが、購入用の機械にチャージ機能を付
随することは可能であるが、チャージのみの機械の導入は難しい
とのことだった。本市の高齢者向け施策の今後の流れとして、外
出促進事業は、地域でのサロン事業や地域の集会所等で行ってい
る健康事業を中心に行っていきたい。また、文化施設優待事業は
約 25 年前から継続しており、地域に外出できるような事業を拡充
する中で整理し、高齢者のニーズに合うように変えていきたいと
考えている。

大島委員 マナカチャージ券は高齢者自身ではなく家族が使用する可能性
があるが、文化施設優待事業は、高齢者自身があつたかあどを提

示して名都美術館やトヨタ博物館に入館するものであるため、利用者は100パーセント高齢者である。文化施設優待事業も長生学園事業も、今後の方向性が「改善・見直し」となっているが、利用者が偏ることを理由に見直しとするのは疑問であり、事業の実態を見て考えてほしい。

山田(け)委員 主要事業の成果 153 ページ (決算書 153 ページ) あったかあど事業

カード発行枚数が、目標 845 枚に対して実績 1,199 枚であるが、新規発行と再発行のどちらが多かったのか。

長寿課長 新規発行が多かった。

山田(け)委員 主要事業の成果 152 ページ (決算書 153 ページ) 高齢者文化施設優待事業

利用者があったかあどを提示して名都美術館やトヨタ博物館に行った場合、施設側にも記録は残るのか。

長寿課長 施設側にも記録は残る。

田崎委員 決算書 155 ページ 日帰り親睦研修業務委託 187 万 5,860 円

参加者数が平成 28 年度 408 人から平成 29 年度 371 人に減少しているが、決算額が当初予算 182 万 3,000 円より増額となった理由は何か。

課長補佐 (いきいき長寿担当)

バス 10 台を借上げて長島温泉へ行ったが、オンシーズンのためバス 1 台の単価が約 2 万円上がったからである。

田崎委員 業務名が日帰り親睦研修であるが、具体的に何を研修しているのか。

福祉部長 研修という要素は少ないため、今後実態に合うように名称を見直したい。

田崎委員 シニアクラブで元気に活動している方の参加が多いと思うが、閉じこもりがちな高齢者の参加をどのように促しているのか。担当課として現状をどのように感じているのか。

長寿課長 参加者が限定されていることは反省すべき点である。シニアクラブの事業ではなく長久手市全体の高齢者を対象とした事業であるため、会員以外にも広めていきたいと考えている。

田崎委員 主要事業の成果 139 ページ (決算書 147 ページ) 紙おむつ助成事業

事務事業を取り巻く環境変化の欄に「急激な高齢化に伴い利用

者数も急増」とあるが、事業利用者数の実績は減少している。どう分析しているのか。

長寿課長 表現に矛盾があるため、今後見直したい。

田崎委員 支給事務の簡略化や指定薬局の協力が必要であるとのことだが、具体的に前進しているか。

長寿課長 現在のところ支給事務の簡略化は進んでいない。指定薬局や金融機関と協力しながら今後進めていきたい。

委員長 他になければ、長寿課の質疑及び意見は以上で終了する。
この際、暫時休憩とする。

午後 3 時 48 分休憩

午後 3 時 55 分再開

委員長 休憩前に引き続き会議を再開する。

子育て支援課

子育て支援課長

子育て支援課の決算について説明

山田(け)委員 主要事業の成果 161 ページ（決算書 199 ページ）子育てコンシェルジュ設置事業

相談受付件数が平成 28 年度 70 件に比べて平成 29 年度 622 件に増加している要因は何か。

子育て支援課長

平成 28 年度は 8 月から事業が開始されたため 8 か月分の実績である。また、平成 29 年度からは窓口相談に加え、園開放、たけのこクラブ、児童館の幼児教室等、アウトリーチでの相談支援に着手したため、相談件数が増加したと考える。

山田(け)委員 子育てコンシェルジュは現在何人か。

子育て支援課長

嘱託員 1 人である。

山田(け)委員 需要がある中で 1 人での対応は負担ではないか。

子育て支援課長

現状は 1 人で問題ないと考える。平成 28 年度は週 4 回、7.5 時間の勤務であったが、相談時間の傾向が分かってきたため、平成

29年度は週5回、6時間の勤務とした。また、利用者支援事業として国庫補助が受けられる人数が本市の人口規模では1人であり、人数を増やす場合は予算とあわせて検討する必要がある。

大島委員 新聞折り込みチラシで「長久手市保育・児童関係職員募集のお知らせ」があった。県の事業である放課後等デイサービスの職員も市が募集を行うのか。また、決算書のどこに反映されているのか。

子育て支援課長

決算書177ページの放課後児童クラブ運営事業の印刷製本費43万5,161円及び手数料56万4,183円である。認可権者は愛知県であるが、市内の障がいを持つ子どもを受け入れる貴重な社会資源だと考えている。また、長久手市障がい自立支援協議会の児童教育支援部会の部会員でもあるため、子育て支援課の取組として実施した。

大島委員 新聞折り込みにより、職員の採用状況はどのようなか。

子育て支援課長

具体的には把握していないが、保育士は臨時的任用職員を約10人、児童クラブでは3人雇用したと聞いている。嘱託員の雇用を期待していたが、応募はなかった。

大島委員 嘱託員の報酬を労働条件に見合ったものにすべきである。現場の保育士と仕事内容や処遇について直接話し合う場はないのか。

子育て支援課長

課長として現場の保育士と長時間懇談する機会は労使交渉くらいであるが、現場に行った際は、園長始め保育士と会話をしている。日々の保育内容や課題等の相談は、現場を管轄している指導保育士が対応している。また、月1回の園長会や副園長会を通して公立保育園全体の運営に関する協議を行っている。処遇面に関して、ここ数年は嘱託員の月額報酬は増加しているが、今後も人事部局と協議していきたい。

議長 新聞折り込みチラシはいつ、何枚配布したのか。

子育て支援課長

平成30年3月25日に配布した。15万4,300部印刷し、配布範囲は、名古屋市守山区、名東区、瀬戸市、尾張旭市、日進市、長久手市である。

議長 1部あたり単価はいくらか。また、チラシのデザインはどこが

したのか。

子育て支援課長

印刷製本費と手数料で約 100 万円であるため、割り戻すと 1 部あたり 5.7 円となる。デザインは中日新聞指定の広告会社が行った。

さとう委員 主要事業の成果 159 ページ（決算書 175 ページ）放課後児童クラブ運営事業

平成 29 年度の児童クラブ参加人数が 359 人であるが、年度当初と年度末の待機数はどのようなか。

子育て支援課長

平成 29 年 4 月は 84 人、平成 30 年 3 月 31 日は 22 人であった。

さとう委員 決算書 191 ページ 長湫西保育園施設整備事業 地域交流施設整備工事 814 万 3,200 円

保育園おたすけたいの活動拠点を整備したが、現在の状況はどのようなか。また他の保育園の活動状況はどのようなか。

子育て支援課長

おたすけたいの登録人数は全体で 62 人である。長湫北保育園が一番活発に活動している。長湫西保育園の登録人数は 10 人であり、活動の際は地域交流サロンを利用している。また、地域交流サロンは、園開放、たけのこクラブ、保護者同士の懇談、園児の遊び場等として活用している。

大島委員 決算書 199 ページ 病児・病後児保育事業委託 1,356 万 3,000 円
平成 28 年度と平成 29 年度の利用実績はどのようなか。

子育て支援課長

平成 28 年度は、たかぎクリニック内のよつば 242 人、アインながくて保育園内のおひさまる一む 30 人であり、平成 29 年度は、よつば 328 人、おひさまる一む 15 人であった。

さとう委員 決算書 183 ページ 家庭的保育事業 89 万 8,526 円

当初予算 266 万 3,000 円から減額となった理由は何か。

子育て支援課長

当初予算には家庭保育支援員の賃金を計上していたが、雇用に至らなかったためである。平成 30 年度からは家庭保育支援員の賃金の予算計上はしていない。

さとう委員 家庭的保育事業は 2 か所で行っているが、1 年間通して定員は満たされていたのか。また、家庭保育室運営費補助金以外の給付

費はどのようなか。

子育て支援課長

1年間通して定員一杯ではなかった。年間の受入数はスマイル☆キッズが40人、パセリ保育室が45人である。また、家庭保育室運営費補助金以外の給付費として、決算書199ページの保育給付事業の地域型保育給付費8,486万6,350円があり、家庭的保育事業の内訳はスマイル☆キッズが883万9,120円、パセリ保育室が833万3,200円であった。

なかじま委員 決算書199ページ 病児・病後児保育事業委託1,356万3,000円委託料の内訳はどのようなか。

子育て支援課長

よつば913万7,000円、おひさま一む442万6,000円である。

なかじま委員 病児保育の需要はあると思うが、今後病後児保育をどのように考えているのか。

子育て支援課長

数年実施して病後児保育のニーズが低いことが明らかになった。まだ方針は決まっていないが、市内に病児・病後児保育の施設ができたこと、近隣市町で複数か所実施しているのは本市だけであることから、全体の費用対効果や選択と集中の原則に則って、子育て支援課内では病後児保育は平成30年度が最後だと考えている。

大島委員 決算書179ページ 児童措置事務事業 児童手当12億583万円
不用額4,349万円であるが、多額になった理由は何か。

子育て支援課長

全体の予算額が大きいため、不用額も大きくなる。児童手当は年3回の定期払いであり、定期ごとに人数に変動がある状況である。

委員長 他になれば、子育て支援課の質疑及び意見は以上で終了する。

保険医療課

保険医療課長 保険医療課の決算について説明

大島委員 決算書157ページ 精神障害者医療費支給事業2,699万8,286円

入院と通院の内訳はどのようなか。

課長補佐 県費補助対象の医療費の内訳としては、入院747万6,803円、通院627万5,870円、調剤費216万5,691円、訪問看護28万7,901

円、現金給付 28 万 7,568 円である。

大島委員 平均入院日数は把握しているか。

医療係長 把握していない。

田崎委員 平成 28 年度決算特別委員会では、子ども医療費無料化の自治体に国保のペナルティーとして補助金が減額され、本市は国庫約 797 万円、県費約 174 万円が減額されたとあるが、平成 29 年度はどのようなようであったか。

課長補佐 平成 29 年度は合計約 310 万円減額であった。

さとう委員 決算書 157 ページ 子ども医療費 3 億 7,701 万 3,199 円
当初予算 4 億 3,334 万 2,000 円から減額となった理由は何か。
また、1 人あたりの医療費の推移はどのようなようか。

課長補佐 子ども医療費の戻入や見込み数に差があったからである。平成 29 年度は 1 人あたり 3 万 4,626 円であり、平成 28 年度と比較して若干減少している。

保険医療課長 子どもの受給者数は平成 28 年度 1 万 750 人、平成 29 年度 1 万 888 人である。

委員長 他になれば、保険医療課の質疑及び意見は以上で終了する。

健康推進課

健康推進課長 健康推進課の決算について説明

なかじま委員 主要事業の成果 170 ページ（決算書 221 ページ）母子保健事務事業

3～4 か月児健診受診率の目標が 96 パーセントであるが、なぜ 100 パーセントとしないのか。また、平成 29 年度の受診率が 97.1 パーセントであるが、どのような方が受診できていないのか。

課長補佐（母子保健担当）

健やか親子 21（第 2 次）計画の評価指標 96 パーセントを適用した。入院中や里帰り出産の方が受診していない。

岡崎委員 決算書 217 ページ 禁煙外来治療費助成金 16 万 7,200 円
助成者数の性別及び年齢は把握しているか。

主幹 性別は把握していない。年齢内訳は、20 代 1 人、30 代 6 人、40 代 7 人、50 代 3 人、60 代 1 人、70 代以上 3 人の合計 21 人である。

岡崎委員 助成者 21 人の中に市職員は含まれているか。

健康推進課長 市職員 1 人が含まれている。

大島委員 決算書 213 ページ 検診事業 委託料 1 億 1,176 万 4,644 円

胃検診から肺がん検診までであるが、早期発見できた方の把握はしているか。

主幹 受診者の中で精密検査の結果の返却があった方は把握している。がんが発見された人数は、肺がん検診 5 人、胃検診 4 人、大腸がん検診 6 人、子宮がん検診 1 人、乳がん検診 7 人、前立腺がん検診 13 人である。

岡崎委員 検診後のフォローはしているのか。

主幹 治療後の経過は把握していない。

岡崎委員 平成 28 年度、平成 29 年度の検診の受診率と胃検診については X 線と内視鏡の内訳を資料として提供してほしい。

さとう委員 決算書 223 ページ 産前・産後ヘルパー派遣事業委託 52 万 8,000 円

何件の利用があったか。

主幹 実人数で 13 人の利用があった。延べ派遣回数は産前 11 回、産後 116 回、合計 127 回である。

さとう委員 決算書 213 ページ 公立陶生病院組合負担金 6,020 万円
今後の展望はどのようなか。

健康推進課長 平成 31 年度の負担金も同額の予定であるが、3 市の副市長が集まり財政会議の打合せをしているところである。昨年度も健康推進担当及び財政担当の部課長が集まり、財政運営会議や部会で陶生病院組合の財政について話し合い、負担金が増えないよう提言書を提出している。厳しい状況ではあるが、すぐに負担金が増額することはないと考えている。

さとう委員 決算書 215 ページ 成人風しんワクチン接種助成金 31 万 3,760 円及び風しん抗体検査費用助成金 20 万 3,440 円

助成者数は何人であったか。また、どのように周知するのか。

課長補佐（母子保健担当）

成人風しんワクチン接種 40 人、風しん抗体検査 39 人であった。ホームページで注意喚起をしている。

委員長 他になければ、健康推進課の質疑及び意見は以上で終了する。
この際、暫時休憩とする。

午後 5 時 12 分休憩

午後 5 時 20 分再開

委員長 休憩前に引き続き会議を再開する。

教育総務課

教育総務課長 教育総務課の決算について説明

さとう委員 決算書 287 ページ 道徳教育支援事業講師報償金 10 万円
内容はどのようなか。

教育総務課長 道徳教育の抜本的改善や充実に係る支援事業として、愛知教育
大学の中野教授を講師に校内現職教育を全 4 回実施した。

さとう委員 対象は現役の全教員か。

教育総務課長 全教員を対象に南中学校で 4 回実施し、道徳教育の具体的な授
業の進め方について研修を受けた。

さとう委員 決算書 287 ページ 教育支援アドバイザー報償金 15 万円
内容はどのようなか。

主幹 元大空小学校校長である木村先生を招き、東小学校と長久手小
学校において特別に支援が必要な子どもの様子や校内の様子を見
ていただき、講話いただいた。計 3 回実施した。

山田(か)委員 決算書 289 ページ セルフディフェンス講座講師報償金 38 万
8,800 円

効果はどのようなか。対象は小学 4 年生と中学 1 年生であるが、
いじめの一番多い年代は把握しているか。

指導室長 効果の検証は難しいが、子どもの日頃の様子を見ていると意識
が高まったと感じる。教師も学校生活の中で生徒と話をし命の
大切さを伝えている。いじめの多い年代は把握していない。

なかじま委員 決算書 293 ページ 長久手小学校緊急修繕事業 155 万 5,200 円
決算書 297 ページ 西小学校緊急修繕事業 313 万 2,000 円
決算書 319 ページ 南中学校緊急修繕事業 216 万円

緊急修繕したエアコンは設置からどれくらい経過したものか。

主幹 設置年度は不明であるが、部品の供給期間が終了しているため
10 年以上経過していると考えられる。交換部品での対応ができな
かったため取替えとした。

なかじま委員 決算書 323 ページ 北中学校管理事業 水質等検査委託 129 万
6,000 円

内容はどのようなか。

主幹 北中学校は特定建築物に該当し、特別な検査が必要であるため

委託している。他の学校は薬剤師に検査の依頼をしている。

教育総務課長 細かい検査項目は、確認して報告する。(⇒報告は 29 ページ)

さとう委員 決算書 293 ページ 適応指導教室事業

小学生及び中学生の通級者数はどのようなか。不登校児童生徒の内、N-ハウスあいに通級した児童生徒の割合はどのようなか。

教育総務課長 通級者数は小学生 5 人、中学生 14 人である。

庶務教育係長 不登校児童 75 人に対してN-ハウスあいへの通級が 19 人であったため、25.3 パーセントである。

さとう委員 残りの 75 パーセントの児童生徒への対応はどのようなか。

指導室長 学級担任、学年主任、教務主任、養護教諭を含めた不登校委員会で、どのように支援していくのか話し合い、学級担任を中心に家庭訪問等で働きかけ、学校と不登校児童生徒との接点が切れないうちに取り組んでいる。

岡崎委員 決算書 289 ページ 学校口座振替処理システム導入委託 270 万円
以前は J A のみが指定振込機関であったが、指定振込機関が増えたことで割合はどうなったか。

教育総務課長 現在 9 金融機関が指定振込機関となっているが、J A が約 50 パーセント、三菱UFJ銀行が約 25 パーセントである。

大島委員 委託料の内容はどのようなか。

庶務教育係長 らくらく集計システムを導入するための委託料である。

大島委員 どのようなシステムか。またシステムへの入力是谁が行うのか。

庶務教育係長 各学校にも同じシステムがあり、給食費や教材費等の費用を入力することで、統括されて口座振替ができる。システムへの入力は事務職員が行っている。

さとう委員 決算書 325 ページ 長久手中学校教育振興事業 図書 81 万 9,850 円

決算書 327 ページ 南中学校教育振興事業 図書 119 万 6,710 円

決算書 327 ページ 北中学校教育振興事業 図書 185 万 9,473 円

何冊購入し、何冊貸出しがあったか。

教育部長 確認して報告する。(⇒報告は 30 ページ)

田崎委員 決算書 301 ページ 北小学校管理事業 電話機賃借料 12 万 9,600 円

決算書 303 ページ 南小学校管理事業 電話機賃借料 13 万 5,432 円

他の学校はどのような状況か。

主幹 西小学校と長久手中学校も同様に電話機賃借料を支払っている。
電話機の老朽化により4校については7年リースで入替えをした。
それ以外の学校は買取りの電話機を使用している。

委員長 他になければ、教育総務課の質疑及び意見は以上で終了する。

給食センター

給食センター所長

給食センターの決算について説明

大島委員 主要事業の成果 186 ページ 給食物資調達事業
地元産食材とは、長久手市産か愛知県産なのか。

給食センター所長

愛知県産である。

大島委員 残留農薬検査を行った地元生産者産のズッキーニと白菜も愛知県産ということか。

所長補佐 残留農薬検査を行うものは市場を通さずに入荷する生産物であるため、あぐりん村を通じて入荷した長久手市産の2品が対象になる。

大島委員 地場産農産物の40品目の内、長久手市産は何品目あるか。

給食センター所長

タマネギ、ジャガイモ、大根、白菜、カボチャ、真菜、サツマイモ、ズッキーニの8品目である。

大島委員 残留農薬検査の決算額はいくらか。

給食センター所長

残留農薬検査と衛生管理検査を合わせて23万5,118円である。
決算書369ページの給食調理事業の手数料68万1,579円に含まれる。

所長補佐 残留農薬検査は1回4万7,000円に消費税をかけた金額で実施している。

大島委員 決算書369ページ 給食センター環境整備工事21万1,680円
内容はどのようなか。

給食センター所長

事務員が増加したことにより電話機を1回線増設した。

なかじま委員 保育園で提供している弁当について、平日は1食あたり430円の委託弁当に対して、土曜日は1食あたり200円のおにぎり弁当である。土曜保育園も長時間になっているため、内容を見直す予定

はないのか。

給食センター所長

現時点で見直す予定はない。保護者からの意見があれば検討したい。

なかじま委員 保護者からどのように意見を聞くのか。

給食センター所長

月に1回、園長先生が集まり献立委員会が開催されるため、園長先生から保護者へ意見を聞いてもらえないか打診することはできる。

なかじま委員 残食量の推移はどのようなか。委託した結果改善されたか。

給食センター所長

確認して報告する。(⇒報告は33ページ)

さとう委員 決算書369ページ 調理作業員賃金187万7,494円

当初予算405万2,000円から減額となった理由は何か。

決算書369ページ 長久手給食センター調理等業務委託1億3,276万4,400円

調理員が平成29年度32人、平成30年度36人とのことだが、現在も人員不足なのか。

給食センター所長

当初予算は調理員4人分を計上したが、雇用に至ったのが2人であったため減額となった。また、株式会社東洋食品においてもパート補充雇用が進まず、新規採用の正規職員を派遣してもらうことで現在是对応できている。

山田(か)委員 決算書369ページ 一般廃棄物処理委託108万6,565円

昨年度と比べて処理量はどのようなか。生ごみ処理機の効果はどのようなか。

所長補佐 食数が増えているため、一般廃棄物も増えている。生ごみ処理機は副菜の処理に使用している。

大島委員 調理業務を委託した際に、直営の調理員が株式会社東洋食品に雇用されたが、現在も継続して働いている方は何人いるか。

給食センター所長

確認して報告する。(⇒報告は33ページ)

委員長 他になれば、給食センターの質疑及び意見は以上で終了する。教育総務課長から、発言したい旨申出があったので発言を許可する。

教育総務課長 なかじま委員から質問のあった北中学校の水質等検査委託の内容について、全校共通項目として室内の空気環境調査があるが、北中学校独自に、雨水貯留槽の水質検査や雑用水の水質検査を行っている。

また、さとう委員から質問のあった各中学校の図書購入数及び貸出し数について、購入数は、長久手中学校 448 冊、南中学校 531 冊、北中学校 916 冊。貸出し数は長久手中学校 2,847 冊、南中学校 1,597 冊、北中学校 2,652 冊であった。

中央図書館

中央図書館長 中央図書館の決算について説明

大島委員 主要事業の成果 187 ページ 中央図書館運営事業

多くのボランティアに支えられて事業が運営できているとあるが、ボランティア活動はスマイルポイント事業の対象か。

主幹 スマイルポイント事業の対象になっている。

大島委員 おはなし会や書架整理等、全ての活動が対象になっているのか。

主幹 基本的に 2 時間以上作業することが多いため、全て対象となっている。

大島委員 ボランティアの方の荷物が置けるスペースはあるのか。

主幹 控室はないがロッカーが設置されている。

さとう委員 決算書 339 ページ 第 2 次長久手市子ども読書活動推進計画用データ分析等業務委託 61 万 5,600 円

過去のアンケートで開館時間の延長に関する意見があったが、検討状況はどのようなか。

中央図書館長 平成 28 年度に実施したアンケートでは、開館時間の延長に関しては圧倒的多数の意見ではなかったため、当面は現状の開館時間での運営を考えている。

さとう委員 今後、行政資料の保存、整理をどのように行うのか。

中央図書館長 さまざまな規格の資料があるため、保存、整理手法を調査研究していきたい。

田崎委員 平成 28 年度は不明本が 310 冊であったが、平成 29 年度はどのようなか。

中央図書館長 不明本は 209 冊、平成 28 年度と比較して 33 パーセント減である。

田崎委員 不明本 209 冊の金額はいくらか。現状をどのように考えている

か。

中央図書館長 28万5,708円である。書架への警告文の掲示、不明本になる傾向がある作家の本の位置の変更等を継続して行っていきたい。また、掲示物が古くなると抑止効果がなくなるため、新しいものに張り替えていく等、図書館が常に留意していることを伝えていきたい。

田崎委員 本を持ち去る現場に居合わせ、口頭注意したことはあるか。

主幹 現場に居合わせたことはない。

さとう委員 ブックスタート事業の利用件数、出生数に対する割合はどのようだったか。また、多くの人に知ってもらうために努力はしているか。

中央図書館長 配布数は370人であり、出生数に対する割合は58パーセントである。大変好評な事業であるため、事業自体を知ってもらうためにホームページやPR動画等を活用して周知していきたい。ブックスタート事業の決算額は、決算書339ページの中央図書館運営事業の消耗品費に含まれている。

議長 中央図書館の空調は変えたのか。

中央図書館長 平成27年度に冷温水発生機を変えた。

議長 冬になると時計塔が結露して水浸しになるが、どのような状況か。

主幹 改善できている。

なかじま委員 国旗が破損していたが予算がないとのことであった。予算科目は何に該当するのか。

中央図書館長 修繕料になる。現在は復旧している。

委員長 他になければ、中央図書館の質疑及び意見は以上で終了する。

会計課

会計課長 会計課の決算について説明

大島委員 決算書83ページ 公共料金口座自動振替化事業 手数料13万1,376円

水道料金や電気料金は一括して支払うのか。どのような手数料か。

会計課長 会計課で水道料金と一部の電気料金の口座自動引落しに係る手数料である。基本料金5,000円、1件35円の契約である。

大島委員 主要事業の成果181ページ 会計管理事務事業

1 件 864 円の組戻し手数料は、担当課が伝票を作成する際の入力ミスにより、口座振込ができなかった場合にかかるものか。平成 29 年度の組戻し手数料はいくらだったか。

会計課長 そのとおりである。組戻し手数料は 12 万 2,688 円、142 件であった。

大島委員 伝票作成ミスが 142 件もあるのか。

会計係長 組戻し手数料の傾向として、給付費等の個人への振込みが多く、口座申請書に記入された口座番号の誤りや、口座が解約されていることが原因である。口座申請の際は通帳の写しを添付するよう各課に指導している。

さとう委員 決算書 595 ページ 有価証券 決算年度中増減高△ 3 億 9,955 万 9,286 円

年度中に減額となった理由は何か。また、決算書 592 ページの有価証券との違いは何か。

会計課長 債権で所有していた基金が満期になったことで現金で約 5 億円戻り、新たに債権を 1 億円購入したことにより、差し引き△約 4 億円となった。決算書 595 ページの有価証券は、会計課が債権を購入して基金として所有している資金である。決算書 592 ページの有価証券は、各担当課が管理している株券であり基金ではない。

さとう委員 都市緑化基金の所有者は誰になるのか。

会計課長 基金の種類により担当課は分かれており、都市緑化基金はみどりの推進課が担当である。

岡崎委員 指定金融機関の変更を真剣に検討してほしい。

委員長 他になければ、会計課の質疑及び意見は以上で終了する。

監査委員事務局

監査委員事務局長

監査委員事務局の決算について説明

大島委員 主要事業の成果 195 ページ 監査運営事業

議員選出の監査委員を置かなくてもよくなった背景はどのようか。条例改正する予定なのか。

監査委員事務局長

平成 28 年に第 31 次地方制度調査会において、各地方公共団体の判断によって監査委員は専門性のある識見監査委員に委ね、議員選出の監査委員を置かないことを選択肢のひとつとして設ける

べきであるという答申が出されたことに基づき、地方自治法が改正された。本市では議員選出の監査委員は当面の間お願いしていく予定である。

さとう委員 監査委員の議選廃止に関しては、市側で決定するものなのか。議選の監査委員を廃止している自治体はあるか。

監査委員事務局長

市長提出議案または議員提出議案のいずれかとなるが、議論に関しては各自治体の判断になる。愛知県内では大府市が平成 31 年 4 月から廃止、全国的には大阪府が廃止している。

委員長 他になれば、監査委員事務局の質疑及び意見は以上で終了する。

本日はこの程度にとどめ、9 月 10 日（月）午前 10 時から決算特別委員会を開く。これにて散会とする。

午後 7 時 10 分散会

9 月 12 日（月）

午前 10 時 00 分再会

委員長 9 月 7 日に引き続き、認定第 1 号の審査をする。
給食センター所長から、発言したい旨申出があったので発言を許可する。

給食センター所長

2 点回答する。1 点目は、給食の残菜の推移は、1 食あたりのグラム数だが、主食が平成 27 年度 11.9 グラム、28 年度が 11.6 グラム、29 年度が 11.7 グラム、副食が 27 年度 30 グラム、28 年度 30.5 グラム、29 年度 28.1 グラムである。2 点目は、東洋食品に委託した際に移籍した職員が現在何人残っているか。平成 28 年 7 月現在 31 名在籍していたが、委託後にうち 26 名が移籍した。平成 30 年 9 月現在で 20 名が残っている。

政策秘書課

政策秘書課長 政策秘書課の決算について説明

さとう委員 決算書 91 ページ アドバイザー報償金 7 万 2,000 円

アドバイザー報償金が 2 名で 7 万 2,000 円であった。当初予算では 3 名で 21 万円となっていたが、なぜか。委嘱された 2 名は、どのような方が、どのような課題のアドバイスをしたのか。

政策秘書課長 当初 3 名委嘱しようとしたが、1 名が見つからず 2 名となった。民間企業の経営管理経験者と大学学長である。昨年度は、二ノ池湿地保全、大学連携の 2 点についてアドバイザー会議を開催している。

大島委員 決算書 87 ページ 特別旅費 52 万 9,720 円

非常に高額だが、誰がどのような内容で支出したか。

政策秘書課長 市長が、全国市長会、愛知県市長会の会議、セミナー、全国都市問題会議などに参加する際に支出した。

大島委員 市長の研修や会合は、県外が多いと言うことか。

政策秘書課長 昨年度、都市問題会議が沖縄、福島県に福島原子力発電所など県外の視察を実施している。

田崎委員 決算書 91 ページ アドバイザー報償金 7 万 2,000 円

政策決定や施策への反映は、具体的に何をしたのか。

政策秘書課長 二ノ池湿地は県有地であり、保全が難しいため、助言をいただいた。大学連携について、自身の大学での地域貢献などの助言をいただき参考にした。まだ具体的に政策に落とし込めていない。

田崎委員 「まだ」ということは、アドバイザーの意見を政策に反映するべきと考えているか、いつごろまでに形にしていくか、今回はご意見にとどまっているのか考えはどのようなか。

政策秘書課長 政策に落とし込んでいくことは必要と考えている。政策に反映するまでは至っていない。今後、政策に何らか反映できるようにしたい。

委員長 他になれば、政策秘書課の質疑及び意見は以上で終了する。

経営企画課

経営企画課長 経営企画課の決算について説明

山田(け)委員 決算書 89 ページ 尾三地区公共交通推進調査事業負担金 49 万

8,384 円

民間事業者による南北のバス交通網をつくっていくものという解釈でよいか。

経営企画課長 尾三地区広域交通推進会議では、長久手市から豊明市までの移動をどういった公共交通で結ぶか研究している。コミュニティバスが各市町にあるが、長距離であるため、できるのであれば民間のバスを走らせることが望ましいとしている。

山田(け)委員 尾三地区公共交通推進調査事業負担金はどういうものか。

経営企画課長 全体でおおむね 500 万円の調査業務であるが、半分が県の補助金である。各市町約 50 万円負担して事業を実施している。内容については、各市町 700 人で計 3,500 人、各市町の拠点施設 1 か所 300 人で計 1,500 人、合計 5,000 人にアンケートした。それぞれの市町でどこを目的に移動しているのか調査するのが主な目的である。

さとう委員 決算書 91 ページ 自治基本条例アドバイザー13 万 5,000 円

当初予算 46 万 1,000 円であったが、結果的に市当局と市民に対するアドバイザーで議会に対しては何も関わるつもりがなかったのか。

経営企画課長 みんなでつくるまち条例のアドバイザーは、条例の内容を助言していただくため有識者に関わってもらっている。議会に直接ではなく、議会に対しての役割、議会がどういう視点をもって内容を入れるかまでは踏み込んでいない。

さとう委員 決算書 91 ページ 印刷製本費 83 万 1,735 円、みんなでつくるまち条例関連資料配布委託 149 万 7,807 円

印刷製本費は当初予算のおよそ倍、配布委託は 16 万 5,000 円が約 150 万円になっている。

決算書 95 ページ印刷製本費 52 万 5,220 円、配付委託 72 万 8,549 円は当初予算にない。合計 300 万円は、どこから支出したのか。

経営企画課長 既存の予算が主な流用元である。

なかじま委員 決算書 95 ページ 総合計画市民会議報償金 3 万 5,000 円

スマイルポイントとの整合性、図書カード配布の効果はどのようか。また、配布をどの程度の方が知り得えたのか。

経営企画課長 総合計画ワークショップ等に参加した方には、スマイルポイントを付与している。今回は、ワークショップの内容を市職員と一緒にとりまとめをするなど、一つの作業を市と一緒にやったとい

うことで、図書カードを手当として出した。

なかじま委員 スマイルポイント自体が市と何かをするときには付与するものである。さらに市と何かしたから差別化というのは説明が腑に落ちない。スマイルポイントだと2時間参加して2ポイントだが、金額的にはどのようなか。

経営企画課長 1時間あたり500円を根拠にし、2時間で1,000円の図書カードを支出した。

なかじま委員 スマイルポイントは、1時間で1ポイント200円だが、急に1時間の単価が500円になるのはなぜか。

経営企画課長 作業を一回持ち帰り、内容を取りまとめて市職員と一緒に作業をしており、市側と同じ取り組みをしたため、通常のワークショップとは違う整理をした。

委員長 先ほど、さとう委員が質問した300万円の課内の流用が発生した理由はなぜか。

経営企画課長 みんなでつくるまち条例の素案ができ、小学校区別のタウンミーティングを実施する際に、広く市民に周知するために条例素案を全戸配布した方がよいと判断した。パブリックコメントを実施するため、条例の詳しい解説を、市民に広く周知するために全戸配布した。総合計画は、数々のワークショップを実施しているが、市民に関心を持っていただきたいため、途中経過に参加できない方にも情報提供し、平成29年度に3回全戸配布した。配布した後に、新しく30人弱がワークショップに参加しており、効果はあった。

大島委員 決算書91ページ 地域公共交通会議負担金399万6,756円
策定業務の委託先はどこか。

経営企画課長 委託先は株式会社トーニチコンサルタントで、契約金額は399万6,000円である。

大島委員 どのようにコンサルタントに支払うのか。

経営企画課長 業者選定は、地域公共交通会議の名前で入札する。市の通帳からいったん地域公共交通会議の通帳に入れ、そこから業者へ年度末に支払う。その際756円の振込手数料が発生した。

大島委員 決算書89ページ 東部丘陵線関係負担金50万円
事務局はどこか。

経営企画課長 東部丘陵線連絡協議会の事務局は愛知県となる。

大島委員 負担金を市に求めているが、どのようなことをする事業なのか。

経営企画課長 負担金 50 万円の内訳は、リニモウォーキング年 9 回、夏休みの利用促進イベントであるリニモツアーズ 18 回、チラシ配布などの費用である。

大島委員 どの自治体が負担金を支出しているか。

経営企画課長 愛知県、名古屋市、瀬戸市、豊田市、日進市である。

さとう委員 決算書 91 ページ 幸せのモノサシづくり事業 37 万 9,413 円
総額 1,000 万円以上投入してきたが、効果を感じられない。平成 29 年度に実施した内容と市民への効果はどのようなか。

経営企画課長 平成 29 年度の取り組みは、講演会の実施、PRリーフレットを作成した。また、幸せ実感広め隊が市内で活動する個人、団体を取材して紹介する冊子「長久手人」を作成した。今年度は、自立した活動になるよう促しており、これまで取材した人たちを集め、そのなかで自分の活動を踏まえて、意識を共有できるような取り組みをしている。

さとう委員 決算書 95 ページ 総合計画策定業務委託 609 万 1,200 円
総合計画は、10 年間の行財政計画のビジョンを描くものだが、断片的で完成度が上がっていない。具体的に何をしたのか。

経営企画課長 ワークショップ 16 回の運営支援、基本構想素案の支援、基本計画のたたき台につなげるような業務の支援をしている。高校生、大学生のアイデアを活かすためのまちづくり甲子園の運営支援を実施した。どんなことが市民として必要なのか話し合う業務の支援である。

大島委員 主要事業の成果 32 ページ（決算書 93 ページ）土地利用対策事業
見直した目的は、現市役所用地を市街化区域にすることの他に
あるか。

経営企画課長 総合計画を策定する時期に、土地利用の見直しをしている。第 3 次土地利用計画の特徴は、市街地の集約型が求められている。市役所とスポーツターミナルを 1 か所に集め都市機能の拠点として行政運営していくために位置づけた。これまで東部地域の里山保全が謳われていたが、保全だけでなく活用しながら保全すること、ジブリパークができることを踏まえ市街地のみどりを増やしていくこと、人口増加の要因であるリニモを活かしたまちづくりを土地利用に位置づけて改めて謳った。

田崎委員 決算書 95 ページ 総合計画市民会議報償金 3 万 5,000 円

当初予算 55 万円に対して、実際の支出が 3 万 5,000 円となった理由は何か。平成 28 年度当初予算は 132 万円だったが、未執行であった。緻密さに欠ける見積もりで流用しやすい措置を作っているのではないか。平成 28 年度予算特別委員会では、コアメンバー 60 人を集めてワークショップを何回か実施する旨の答弁があったが実施されていない。

経営企画課長 当初予算では、市民会議のコアメンバー 60 人を中心にいろんな方を呼び込むために計上したが、最初からコアメンバーを作ると後から入りづらくなるため、コアメンバーではなく広く皆さんとやっていく形となった。

田崎委員 平成 28 年度は同じ項目で 132 万円が計上されていたが未執行である。当時の経営企画課長は、平成 28 年度決算特別委員会でより多くの市民を集め出発できるよう方針の策定に力を割いたため何もできなかった旨の答弁があった。市民ミーティング 60 人で 10 回程度の開催を見積もっていたが形になっているのか。

経営企画課長 平成 29 年度もコアメンバーではなく多くの市民と実施することにしたためできていない。

田崎委員 決算書 95 ページ 総合計画策定業務委託 609 万 1,200 円

当初予算 550 万円から増額になった理由は何か。

経営企画課長 1 回目に市民に配布した資料の印刷製本費を変更契約で対応したためである。

岡崎委員 主要事業の成果 32 ページ（決算書 93 ページ）土地利用対策事業

主要事業の成果のコスト推移に平成 30 年度の予算が一切ないが、今後策定業務委託は無いということによいのか。

経営企画課長 平成 40 年を見越した計画であるため、当面予算はない。

委員長 他になければ、経営企画課の質疑及び意見は以上で終了する。

この際、暫時休憩とする。

午前 11 時 01 分休憩

午前 11 時 10 分再開

委員長 休憩前に引き続き会議を再開する。

人事課

人事課長 人事課の決算について説明

大島委員 決算書 85 ページ 職員互助会補助事業 234 万 7,200 円

歳入と歳出を計算すると約 65 万円不足するが、毎年残金の繰越で充当している仕組みなのか。

人事課長 繰り越しもあるが、生命保険の団体加入による事務手数料をいただいている。

大島委員 説明資料の文化の家等給付事業とは何か。

人事課長 文化の家の公演に対して 1 公演 1,000 円、年間最大 2,000 円の補助をしている。

大島委員 文化の家等給付金事業の支出はいくらか。

人事課長 金額は分からないが件数は 16 件である。

さとう委員 主要事業の成果 20 ページ 平成 29 年度細節別決算状況

時間外勤務手当 1 億 7,201 万 7,834 円であり、平成 28 年度と比較して 0.2 パーセント増となっている。以前から、残業代削減の目標を掲げているが、この結果をどう評価するか。また、職員 1 人あたりの時間外勤務手当はいくらか。

人事課長 時間外勤務が減少していないことは認識している。事務改善できるよう各課で話し合い、削減目標を定めている。金額は不明だが、平均 18 時間削減できている。

さとう委員 時間外勤務が多い課はどこか。5 番目までおしえてほしい。

人事課長 土木課、区画整理課、福祉課、税務課、みどりの推進課の順に多い。

大島委員 管理職向けにワーク・ライフ・バランス研修でイケア・ジャパンの働き方講演を実施したが、いつ実施したか、また費用は発生しているか。

人事課長 1 月頃だと記憶している。開催は勤務時間内で、講師料として 3 万 4,580 円支出している。

大島委員 60 人が参加しているが、どこで受講したのか。

人事課長 市役所西庁舎 3 階公民館の研修室である。

大島委員 主事級職員 52 人が参加した生産性向上研修は、5 S 運動とは違うのか。

人事課長 5 S 運動とは別である。過剰な資料を作っていないか、余分な

行程がないか見直すことで、1つの業務に必要な時間を短縮し事務改善することが研修の目的である。

なかじま委員 決算書 85 ページ ストレスチェック業務委託 87 万 3,666 円
職場環境の改善につながった事例はあるか。

人事課長 ストレスチェック自体は、気づきの機会である。ストレスが高いと思われる方はセルフケアしてほしい。医師の面談は 611 人中 60 人がストレス値が高いと診断された。臨床心理士の面接を勧奨し、受講希望者 49 人が面談した。そのうち 21 人に医師の面接指導を勧奨し、9 人が医師の面接指導を受けた。人事異動が必要という意見はなかった。

大島委員 主要事業の成果 33 ページ（決算書 85 ページ）人事事務事業
採用試験を 1 か月前倒しして、技師を採用したとのことだが、職種と配属課はどのようなか。

人事課長 建築技師を 1 名採用し、教育総務課に配属された。

なかじま委員 主要事業の成果 35 ページ（決算書 85 ページ）職員互助会補助事業

嘱託員、臨時的任用職員を対象とすることは考えているか。

人事課長 対象の拡大は考えていない。

委員長 他になれば、人事課の質疑及び意見は以上で終了する。

情報課

情報課長 情報課の決算について説明

大島委員 決算書 95 ページ ペーパーレス会議システム賃借料 243 万 3,240 円

導入によるコスト削減はどのくらいか。

情報課長 21 万 6,075 円の削減である。内訳は、資料印刷 8,282 枚が削減され、削減枚数に紙代を乗じた。また、時給 2,121 円の職員が会議 1 回あたり 4 時間の作業を年 25 回実施したと仮定した。

大島委員 ペーパーレス会議は、全職員が参加できるのか。

情報課長 全職員が参加できる。部次長などが自席で使用している PC がペーパーレスの端末と同じ機種だが、1つの会議が開催できる台数はある。

大島委員 決算書 97 ページ グループウェアシステム管理事業

職員がスマートフォンでスケジュールを確認しているが、スマートフォンを貸与しているのか。

- 課長補佐 スマートフォンは貸与していないため、個人で管理している。
- 大島委員 自分のスマートフォンにアプリを入れているのか。
- 課長補佐 スケジュール管理ができるカレンダーアプリが入っており各個人が管理しているが、グループウェアシステムとは全く関係ないものである。
- 大島委員 グループウェアシステムの説明をしてほしい。
- 課長補佐 職員間の連絡、スケジュール、庶務事務システムで簡易な電子決裁ができる。
- さとう委員 決算書 99 ページ ケーブルテレビ番組制作事業 2,151 万 8,442 円
- 情報課長 平成 28 年度と比較して番組制作で何か工夫していることはあるか。また、視聴者の提案や意見を聞くための制度はあるか。
- 大島委員 市役所の職員だけではなく、市民を紹介するなど、視聴者により親しみやすい番組作りをした。また、直接視聴者へアンケートは実施していないが、市政・広報 e-モニター「ながモニ」制度で、応募があった市民が登録しており、制度を活用し登録者に質問して回答結果を番組制作に役立てている。
- 大島委員 主要事業の成果 44 ページ（決算書 99 ページ）広報紙発行事業
- 情報課長 公的刊行物から一切男女差別がなくなるように国がガイドラインを作成しているが、いつから取り組むか。
- 大島委員 男女共同参画の担当であるつつせがある課と調整してすすめている。言葉遣いに気をつけ、誰が見ても違和感がないようにしている。
- 山田(か)委員 主要事業の成果 38 ページ（決算書 97 ページ）住民情報システム管理事業
- 課長補佐 平成 27 年度から事業費が減少傾向だが、理由はあるのか。
- 山田(か)委員 平成 28 年度に長期継続契約が満了し、平成 29 年度に再リースになった。保守費のみが発生することとなったため減少した。
- 課長補佐 ICTが進む中で、この予算で大丈夫か。新たにシステムを開発しているのか。
- 大島委員 平成 28 年度に契約が満了した機器の保守期限が 30 年度中に迎えるため、機器を変えて今までのソフトウェアを活かす。
- 山田(か)委員 平成 30 年度、31 年度もこの機器を使っていくということか。
- 課長補佐 長期継続契約のため 5 年間は予算を増額する形で対応する。
- 大島委員 転入時にインターネット等が基本設定されており、ひまわりネ

ットワークと契約するとき配線工事が必要な世帯多いが、今後どう事業を展開していくのか。

情報課長 ひまわりネットワークの自主企業努力となるが、自治会単位で先を見越してケーブルをひいて視聴ができるようにしている。また、転入時に市民課で weelky ながくてのチラシを配布しているほか、賃貸住宅のオーナー向けに都市計画課でも同様のチラシを配布している。地域の情報を見ていただきたいため、小中学校などに出向いて番組を制作しており、自分の子どもが出演しているので契約したいという方もいる。

田崎委員 主要事業の成果 38 ページ（決算書 97 ページ）住民情報システム管理事業

「常に競争させるような調達内容にし、経費削減を図っている」とアピールしているが、特定の業者に囲い込まれるベンダーロックインがある。保守と整備が別業者になることは無いと思うが、どうやって競争させているのか。

課長補佐 システムが決まっている時は、随意契約となる。更新時に取り扱っている企業が参入できるように仕様をフラットな条件にして調達をかけることで、導入費や開発費の削減を目指している。

カスタマイズしてしまうとベンダーロックインになるため、カスタマイズは極力しないようにしている。

田崎委員 決算書 99 ページ ホームページ作成システム管理委託 299 万 4,840 円

どういう業務をしているのか。ホームページの管理は職員ではできないのか。

情報課長 今のホームページ作成は 5 年前にプロポーザルで決めた。担当の職員を作業部会に参加させ、当日のプロポーザル選定も作業部会のメンバーがおこない、その決定が適切かの是非を部長級で構成される選定委員会がチェックした。以前はサーバーが自庁にあったが、災害を考えクラウド化した。職員が自席で更新できるよう、より見やすい形にした。サーバー自体を適切に運営できているかの管理を委託している。

課長補佐 CMS は、職員でコンテンツ管理ができるシステムであり、業務継続の観点からクラウド化した。

田崎委員 卯塚墓園のホームページ予算に 400 万円を見積もるぐらいなので、見直す余地はないか。

情報課長 卯塚墓園のホームページは、できる限り市のホームページを活用すると聞いている。

山田(け)委員 決算書 99 ページ 広報紙発行事業 2,287 万 1,689 円

人口増により、毎年事業費が約 100 万円ずつ増えているが、マンションのポストに残ったままのものも散見される。今後どのような対策をとるか。

情報課長 必要ないところには、届けなくてもよいと思っている。確認時に不要と回答した事業所には、配布していない。集合住宅でポストに溜っている時は、情報課に連絡があり、集合住宅のオーナーと連絡がとれた時は、配布しないようにするが、私のところだけは配布してほしいという人もいるため、なるべく実態にあうような形で広報を届けたい。

大島委員 主要事業の成果 46 ページ (決算書 99 ページ) 公共施設ガイドマップ作成事業

全てを株式会社ゼンリンに依頼すると、印刷製本費が必要ないとのことだが、市民からするとゼンリンが作っているというイメージで読むことになる。民間企業への情報提供の線引きができたうえで事務事業の今後の方針を評価したのか。

情報課長 公共施設ガイドマップは、市の予算で発行している。一方で、ゼンリンが発行しているのは暮らしの便利帳であり、全くの別物である。内容が地図情報で重なっていることもあり、暮らしの便利帳を発行する年度は公共施設ガイドマップの発行はせず、状況を見ている。暮らしの便利帳には、転入者が最初に気になる情報を掲載しているが、市だけの経費で伝えるべきなのか、ゼンリンの協力を得て伝えるべきなのか、情報が伝わると言うことには変わりなく、平行してやっていく。

大島委員 ゼンリンに対して市の情報を無償提供するのか。市ロゴマーク等の使用など、市はどこまで管理、監督していくのか。

情報課長 ゼンリンとの協定のもとで発行している。提供している情報は、広報ながくて、市ホームページと同じである。

委員長 他になければ、情報課の質疑及び意見は以上で終了する。
この際、暫時休憩とする。

午後 0 時 16 分休憩

午後 1 時 20 分再開

委員長 休憩前に引き続き会議を再開する。

たつせがある課

たつせがある課長

たつせがある課の決算について説明

大島委員 主要事業の成果 58 ページ（決算書 107 ページ）集会所改修修繕事業

集会所の補助金と修繕料が分かれているが、補助金は一部、修繕料は全額という考え方でよいか。

たつせがある課長

集会所は市所有 18 件、地域所有が 12 件であり、地域所有の集会所に補助金を支出している。修繕料は全額である。補助率が違い、建物躯体に 10 分の 9、それ以外に 3 分の 2 を支出している。

さとう委員 主要事業の成果 61 ページ（決算書 107 ページ）大学連携事務事業

大学連携計画を策定した効果はあるか。

たつせがある課長

平成 29 年度に計画を策定し、活動を平成 30 年度から始めている。大学との連携を協議しているが、大学から議題があがってこない。大学連携提案助成事業は、2 件で 20 万円であったが、今年から 4 件 40 万円と枠を広げた。今年取り組みを実施するため、これから効果が出てくると思われる。

さとう委員 提案事業 20 万円の具体的な内容は何か。それぞれ 10 万円もらって各大学が何をしたのか。

たつせがある課長

提案事業は、愛知県立芸術大学の本田研究室でシンシアの丘を P R するグッズを作成、愛知県立大学秋田先生の地域猫の取り組みの 2 件である。

さとう委員 決算書 91 ページ アドバイザー報償金 7 万 2,000 円

大学連携のためのアドバイザーは、何をアドバイスしたのか。

くらし文化部長

市が進める4大学との連携を進めるアドバイザーではなく、様々な施策をアドバイスしている。4大学連携事業とは直接関係が無い。

たつせがある課長

計画策定の途中で政策アドバイザーに計画の作り方で大学の立ち位置などのアドバイスをいただいた。

大島委員 決算書 103 ページ まちセンカフェ運営委託 10 万円、職員協働研修業務委託 10 万円

委託費はどのように使われているのか。

たつせがある課長

まちセンカフェの運営委託先である「ういういの会」に10万円支出している。職員協働研修業務委託は、名古屋市市民活動推進センター西村健さんに2日間来ていただき、研修を実施した。

さとう委員 決算書 247 ページ 地域ブランディング事業委託 233 万 2,800 円

平成28年度予算特別委員会の時、「特産品を発掘するため、観光発掘ができる業者へ委託したい。」との答弁だったが、特産品を発掘するという成果が「アートする」だったのか。

たつせがある課長

3年間県からの補助金で実施する事業である。平成29年度に調査した結果、「アートする」という言葉のキーワードの後ろに何かをつけて今後事業を展開する。第一弾として、基礎となるブランディング計画をとりまとめた。

山田(け)委員 決算書 247 ページ 市民まつり事業 309 万 163 円

市民まつりの来場者はどのくらいか。また、市民が企画したものはどれくらいあるか。

たつせがある課長

来場者は2万3,000人である。市民まつり全体を実行委員会の中で決めており、実行委員が市民ブースを出店するわけではない。

山田(け)委員 主要事業の成果 70 ページ (決算書 247 ページ) 市民まつり事業

市民が企画するが、運営はあまりできていないとなっているが、答弁との関係はどのようなか。

たつせがある課長

市民に全部やっていただきたいが、事務局機能が移行できていない。毎年公募で実行委員が変わるため、事務引き継ぎができていないことが課題である。

山田(け)委員 今年の改善、工夫する点は何か。

たつせがある課長

今年は無いが、昨年から前日準備も実行委員に参加していただいている。

なかじま委員 決算書 249 ページ 観光交流協会補助金 1,877 万 1,000 円

特産物作成 350 万 4,778 円とあるが、ながくて合戦せんべいのことか。

たつせがある課長

特産物作成は、商品開発のブランディングということで、ひとつはせんべいだが、いろんなものを模索して認定委員会を設けてやっていきたい。

なかじま委員 長久手の材料も使わず長久手で生産していないのは長久手の観光交流としては問題があると思うがどうか。

たつせがある課長

出荷側の問題がある。たとえば真菜は、安定した供給が出来ない。安定供給ができるようになれば使っていくべきである。現状は、各店舗で個別に商品を販売している状態であるため、観光交流協会が観光せんべいを作り販売ルートを確保するために行っている。

なかじま委員 市外への情報発信はしているか。

たつせがある課長

協会は、市のPRは市民に向けて雑人を発行している。愛知県観光協会が、行事を開催するときにパンフレットを設置して長久手のPRをしているのが現状である。

山田(か)委員 観光交流協会の収益はどうなっているか。

たつせがある課長

自主事業で少し収益があるが、長久手の特産品を販売しているだけで、事業収益はプラスになっていない。

山田(か)委員 観光交流協会が主催するイベントがあるが、観光交流協会が事業に対して補助金を支出することはあるか。

たつせがある課長

観光交流協会が実施する事業は基本的に協会が負担する。共催する事業について、協会は一切支出しない。

岡崎委員 決算書 101 ページ 手数料 129 万 9,030 円

市民活動災害補償制度の内訳はどのようなか。

たつせがある課長

棒の手の練習中に打撲して1件2,000円を支払った。

大島委員 決算書109ページ 西小学校区共生ステーション管理事業1,212万7,105円

農協との賃借契約は何年で、駐車場は何台か。また、市と農協の権利関係はどのようなか。

たつせがある課長

建物は賃貸契約となっている。駐車場は、農協と共同部分があり正確に何台かは把握できていない。また契約の詳細は確認して報告する。(⇒報告は52ページ)

大島委員 契約が終了する際、内装の原状復帰が必要な契約か。

たつせがある課長

確認して報告する。(⇒報告は52ページ)

大島委員 決算書245ページ 商工振興事業信用保証料補助事業510万4,000円

債務不履行によって生じる損害を、金融機関に補填するものだと思うが、代弁再率は何パーセントと指導されているか。

たつせがある課長

小規模企業等振興資金貸付預託金は、銀行が貸しやすくするために預託するもので、誰かの補償ではない。信用保証料補給金は、融資にかかる保証料の一部補助であり、弁済では無い。

信用保証料補給金について、確認して報告する。(⇒報告は52ページ)

さとう委員 決算書109ページ リリモテラス整備事業539万690円

100プロジェクトを実施し、1万人の声を聞くと提案をした東畑建築事務所をプロポーザルにより選定したが、平成29年度は16プロジェクト、525人に留まっていることをどう評価するか。

たつせがある課長

リリモテラスの建設が市民に周知されていなかった。100プロジェクトを実施する中で事業を実施することが困難なものもあり、結果的に16プロジェクトしかできなかった。建物が出来たとき、建物管理ではなく、イベント運営は市民の力できるのではないかということがみえてきた。

さとう委員 「市民主体の計画づくり」として広報に折り込まれ多数の希望者がいたとのことだが、元々のメンバーによる内輪の会議になっ

てしまい、入りたくても入れない結果になってしまった。この市民ミーティングは現在も続いているのか。

たつせがある課長

100 プロジェクトは多くの応募があった。年度当初はうまく始動できず以前のやり方ですすめた。応募した方に連絡して参加を促していたが、参加されていない。100 プロジェクトに携わった方には隣人まつりに参加していただくなど協力していただいている。

さとう委員 中期財政計画では、来年度から歳入より歳出が上回る状況になる。共生ステーションと集会所を統合していく考えはないか。また、リノテラスも中期財政計画を見て今の時点で中止した方がよいと思うが、どう考えているのか。

財政課長 中期財政計画は、既存事業の見直しをせず、大規模事業の平準化、圧縮をしない場合に歳出超過になることを示している。

さとう委員 市債中心に発行して将来にわたり平準化することか。これだけマイナスになるのであれば事業を辞めた方がよいのではないか。平準化の意味を教えてください。

財政課長 平準化とは、実施計画事業が集中しているため事業の実施年度を伸ばすなどいろいろな平準化のやり方がある。

大島委員 決算書 249 ページ 観光交流協会補助金 1,877 万 1,000 円
説明資料の内訳、補助金と支出が約 158 万円超過しているが、どう考えるか。

たつせがある課長

資料には、市が支出した補助額だけが書いてある。会費収入などもあるため、予算総額は 2,000 万円超である。

さとう委員 主要事業の成果 57 ページ（決算書 101 ページ）地域振興事業
連合会加入者に特化した事業を実施する目的か、自治会が主催であるが自治会の加入の有無に関わらず校区に住む全ての人に出しているのかどのようなか。

たつせがある課長

コミュニティ活動事業費補助金は、地域課題を解決するため、地域の受け皿である組織がもらうべきものだが、自治会連合会に変わる組織がないため、自治会連合会に支出している。自治会連合会の事業だけで枠を決めて使っているのではなく、自治会連合会への加入の有無は関係ない。自治会連合会によって様々な考えがあり、地域の方と検討事項として話をしていく。

大島委員 主要事業の成果 60 ページ（決算書 107 ページ）地域間交流事業
前年度からの改善状況で「南木曾町及び宝塚市との交流の実態
把握をするため、各課へ調査を実施し、他課の交流事業を把握し
た」とあるが、調査結果はどのようなか。

たつせがある課長

実施方法を検討中である。

交流推進係長 調査結果がないため、確認して報告する。（⇒報告は 53 ページ）

委員長 他になれば、たつせがある課の質疑及び意見は以上で終了す
る。

この際、暫時休憩とする。

午後 2 時 11 分休憩

午後 2 時 20 分再開

委員長 休憩前に引き続き会議を再開する。

悩みごと相談室

悩みごと相談室長

悩みごと相談室の決算について説明

大島委員 主要事業の成果 72 ページ（決算書 77 ページ）市民相談事業
地域の課題をまとめたものを議員にも提供できないか。

室長補佐 議員やまちづくり協議会などへ情報提供できないか考えていく。

さとう委員 交通事故・相続相談をした人は、相談室で解決したのか。その
後違う場所へつないでいるのか。

悩みごと相談室長

個別の解決までではなく、助言、相談は入口論的なものであり、
弁護士などに業務を依頼する場合は、当事者が個人的に弁護士な
どと契約することとなる。

さとう委員 弁護士の紹介はしているか。

悩みごと相談室長

個別の弁護士は、紹介できないため、弁護士協会などから地域

弁護士リストを提供している。

さとう委員 多機関協働相談支援包括化推進事業における現在の体制はどのようなか。

悩みごと相談室長

地域には相談支援包括化推進員が委託で2名、悩みごと相談室には相談係2名と相談監の体制である。

なかじま委員 主要事業の成果72ページ（決算書77ページ）市民相談事業留守の場合の対応と訪問時間帯はどのようなか。

室長補佐 留守の場合は、再度訪問せずにチラシを投函している。時間帯は、おおむね9時から17時までの間で訪問している。

さとう委員 決算書247ページ 相談室改修工事27万円
改修工事を行ったが、現在の相談室で十分だと考えているか。

悩みごと相談室長

消費生活相談は、介護、障がいなどの複合的な問題もあり悩みごと相談室の事務室内に相談室があることで消費生活相談員と連携がとりやすくなっている。

田崎委員 コミュニティソーシャルワーカー、いじめ、虐待など包括的に相談できる拠点があるとよいが、目指す方向性はどのようなか。

相談監 限られた職員で全てに対応することは不可能である。悩みごと相談室には法的根拠がなく、虐待、DVは子育て支援課、介護は長寿課である。コミュニティソーシャルワーカー、スクールソーシャルワーカーと協力体制をとり適切に専門機関につなぎ、役割分担する。全部悩みごと相談室が動くというスタンスではない。

田崎委員 相談を受けるだけでなく、広域的に解消していくために悩みごと相談室が横串となって体制を強化してほしい。

委員長 他になければ、悩みごと相談室の質疑及び意見は以上で終了する。

たつせがある課長から、発言したい旨申出があったので発言を許可する。

たつせがある課長

先ほど3件回答できなかった件について。

1つ目、西小校区共生ステーションの契約について、当初は4年契約で、以降2年ごとに更新である。駐車台数は、契約書に記載は無いが、農協との話の中で32台までは使ってよいことになっている。建物のみ賃貸借契約を結んでいる。内装は、双方協議す

るとしており、詳細な取り決めはない。

2つ目、信用保証料補給金について、保証料の支払額の50パーセント以内を払うもの、30パーセント以内を払うものがあり、上限は15万円となっている。

3つ目、地域間交流事業について、南木曾町は4件、宝塚市は0件である。

安心安全課

安心安全課長 安心安全課の決算について説明

山田(け)委員 決算書163ページ 交通災害共済事業607万5,436円
高齢者、小学生以外の加入者と新規加入者はどのようなか。

安心安全課長 確認して報告する。(⇒報告は57ページ)

大島委員 主要事業の成果77ページ(決算書115ページ) 巡回バス運行事業
小型バス3台の買い替え時期と1台あたりの金額はどのようなか。

安心安全課長 来年度1台、再来年度1台の予定である。

課長補佐 1台あたり2,000万円強である。

大島委員 決算書277ページ 屈折はしご車オーバーホール委託3,439万8,000円
車両の年式及び購入金額はいくらか。

防災係長 平成15年度購入の車両であり、国の安全指針が7年目に1回目、その後5年目にオーバーホールすることになっているため、オーバーホールを実施した。購入金額は確認して報告する。(⇒報告は57ページ)

さとう委員 決算書117ページ 防犯街路灯設置工事169万1,064円
新規設置灯数はいくつか。

課長補佐 70灯である。

なかじま委員 決算書285ページ 消防水利維持管理事業421万5,581円

当初予算では、40ミリ消火栓移設工事負担金70万2,000円だったが、決算では移設工事負担金104万9,134円、撤去工事負担金59万4,076円となっているが、どこの場所でどのように費用が発生したのか。

防災係長 40ミリ消火栓の移設、撤去工事は、市の計画ではなく市民からの要望に基づき協議したうえで実施する事業である。仲田地内で移設、東原山地内で撤去工事を実施した。

大島委員 主要事業の成果 83 ページ（決算書 277 ページ）消防補助事業
「女性消防クラブは、事務局が新体制と拠点が消防本部から市役所に移ることで、事業活動に支障が出るのが予想される」とあるが、見通しはどのようなか。

安心安全課長 問題なく移行をすすめている。

大島委員 女性消防クラブは拠がないのか。

防災係長 女性消防クラブは、災害出動はない。法被等は、消防署の借りている部屋、安心安全課で管理している。

岡崎委員 決算書 121 ページ 自主防災倉庫設置工事 90 万 3,420 円
設置した地区はどこか。

主幹 パークサイドヒルズ自治会、岩作 1 分会の 2 地区である。

岡崎委員 倉庫設置による自主防災講習会開催回数及び 1 回あたりの参加人数の基準はどのようなか。

主幹 年 3 回が基準であり、最低 30 人である。

岡崎委員 ひとつの倉庫に何種類の機材を貸与できるのか。

主幹 市が貸与できる機材が 15 種類あり、機材が値段に応じて点数化されており、最大 100 点分選べる。点数が高い機材を選択すると種類は減る。

岡崎委員 既存の防災倉庫に新たに機材がほしい時は要望できるのか。

主幹 自治会ごとに調整するが、自治会が機材を購入する場合は申請が必要である。

田崎委員 決算書 115 ページ 巡回バス運行事業 1 億 1,190 万 231 円
平成 29 年度予算特別委員会で、運賃収入は 342 万 8,000 円を見込んでいたとの答弁だったが、結果はどうか。

課長補佐 運賃収入は 561 万 8,100 円である。

田崎委員 巡回バス運行事業で旅費が発生しているが、どのような内容か。

課長補佐 特別旅費は、コミュニティバスに関する視察のため滋賀県草津市へ出張した。普通旅費は市内の研修である。

田崎委員 草津市ではコミュニティバスの利用率・利用者数が少ない路線を廃線候補にしている。利用実数が悪い路線はどこか。また、利用率が悪い路線の廃止は考えているか。

課長補佐 ワンボックス車を使用している東部線、北部線は利用者数が少ない。現在 8 割が無料乗車だが、他部局と調整して運賃を検討する。利用者数の数字は確認して報告する。（⇒報告は 57 ページ）

田崎委員 決算書 165 ページ 高齢者・小学生加入補助金 513 万 7,500 円

見舞金はいくらだったか。

安心安全課長 84 件 226 万円である。

なかじま委員 決算書 113 ページ 交通指導員報酬 1,216 万 752 円

交通指導員の報酬を増額する考えはあるか。いつごろからこの報酬なのか。

安心安全課長 未定である。報酬額はいつからか不明だが、当初からほぼ変わっていない。

さとう委員 決算書 121 ページ 自主防災活動支援事業備品購入費 90 万 3,420 円

コミュニティ活動事業費補助金で発電機を購入した自治会があったが、既存の防災倉庫に発電機が基本的に入っているのか。希望すれば貸与されるのか。

主幹 パークサイドヒルズは、カセットコンロの発電機があるが、岩作 1 分会は無い。自治会が機材を選択するため、無いところもある。コミュニティ活動事業費補助金の件は把握していないので確認して報告する。(⇒報告は 57 ページ)

さとう委員 決算書 119 ページ 北中学校区防災倉庫設計業務委託 475 万 2,000 円

完成までの見通しはどのようなか。

安心安全課長 9 月から解体に着手し、10 月から建築開始、平成 31 年 2 月に完成予定である。

委員長 他になければ、安心安全課の質疑及び意見は以上で終了する。

環境課

環境課長 環境課の決算について説明

さとう委員 決算書 219 ページ 環境基本計画推進事業自然環境調査事業 232 万 2,000 円

目的及び対象地域、委託先はどのようなか。

課長補佐 委託先は、株式会社太陽機構である。オオキンケイギクの勉強会を文化の家北側の香流川で実施した。希少種ウシモツゴの調査を実施したほか、二ノ池湿地付近の東海地方にしか生息しない生物の調査を実施した。

山田(け)委員 決算書 231 ページ 環境保全対策事業委託 287 万 8,200 円

委託先と目的はどのようなか。

環境課長 河川水質、事業所排水、自動車騒音調査を実施した。指名競争

入札により河川水質、事業所排水調査は、東亜環境サービス株式会社、自動車騒音調査は中外テクノス株式会社中部支社に委託した。

山田(け)委員 調査場所は、定点観測か毎年場所が変わるのか。

環境課長 定点観測である。

山田(か)委員 決算書 221 ページ 犬・猫避妊等手術費補助金 124 万 3,000 円
224 匹のうち、飼い猫ではないものは何匹か。

環境課長 飼い猫でないものに対する補助がグリーンであったため、
飼い猫であるとして申請していただいている。

田崎委員 決算書 227 ページ 自動車購入事業 656 万 1,950 円

「入札等検討委員会では、購入予定のパワーゲート付 4 トン車は、特殊製品ではなく、仕様を明確にすればリバースオークションの対象になると判断した。」と平成 28 年度予算特別委員会で答弁していたが、リバースオークションを断念したのはなぜか。

環境課長 業者に細かい仕様を提出し、協議した中でできないと回答された。

田崎委員 市が了承しているのに実態は違った。どういう状況であったか。

総務部次長 業者と協議したときにリバースオークションにかけられないという結論になった。

田崎委員 どのような経過を経てこの結論となったか。

環境課長 行政課に確認して報告する。(⇒報告は 57 ページ)

なかじま委員 説明資料の COOL CHOICE 普及啓発事業について
子どもへのアンケートと普及啓発が一番の目的ということではないか。

課長補佐 市の特徴として子どもたちに地球環境を啓発するのが一番効果的と考えプログラムを組んでいる。

なかじま委員 小中学校の出張授業で金額が高いと思う。出前授業をしているが、毎年大人の連続講座は参加が少ないが今後どうしていくのか。

課長補佐 大人を取り入れることに苦慮している。今後、人が集まっているところに出向いて COOL CHOICE 講座を実施していきたい。

大島委員 決算書 227 ページ 施設管理業務委託 554 万 7,011 円

委託先のシルバー人材センターからは、固定された人材が派遣されるのか。

環境課長 施設管理では、一定期間同じ人材が派遣されるが、シルバー人

材センターの方針もあり、概ね3年で変わる。

大島委員 器具の回収可否を電話で誤って案内されたこともあり、業務内容を熟知した形で契約をしていただきたいがどうか。

環境課長 理解度は人により異なるため、指導していく。

委員長 他になければ、環境課の質疑及び意見は以上で終了する。

この際、暫時休憩とする。

午後3時37分休憩

午後3時45分再開

委員長 休憩前に引き続き会議を再開する。

安心安全課長から、発言したい旨申出があったので発言を許可する。

安心安全課長 山田けんたろう委員、大島委員、田崎委員、さとう委員から質問があり、回答ができなかった件について。

交通災害共済の平成29年度加入申込者は1万5,889人である。

屈折はしご付き消防ポンプ自動車の購入金額は7,854万円である。

Nーバスのルート別乗車数は、1便あたり東部線1.4人、北部線1.7人である。

コミュニティ活動事業費補助金では、長湫地区長久手小学校区自治会連合会から発電機の購入補助について申請があったが、安心安全課の補助金での申請はなかった。

委員長 総務部次長から、発言したい旨申出があったので発言を許可する。

総務部次長 田崎委員から質問のあったリバースオークションについて。平成28年度の入札制度検討委員会では、パワーゲート付4トン車購入をリバースオークションの対象としていたため、平成28年度予算特別委員会で答弁した。平成29年度に入ってから、運営業者と協議したところ指名競争入札と比較して削減効果が見込まれないことが判明した。このため、リバースオークションを見送ることとし、平成29年度の第1回入札制度検討委員会で報告した。

生涯学習課

生涯学習課長 生涯学習課の決算について説明

山田(け)委員 決算書 359 ページ 学校プール開放事業 430 万 2,720 円

プール開放の利用者数は、長久手小学校、南小学校それぞれ何名か。また、100 円の使用料はどこへいくか。

生涯学習課長 来場者数は、長久手小学校 1,300 人、南小学校 1,026 人である。小中学生は無料だが、高校生以上の利用料は 100 円であり、料金は市の収入となる。

なかじま委員 決算書 337 ページ 特別展飾り付け委託 162 万円

来場者数と委託先はどのようなか。

生涯学習課長 来場者数は 1,278 人である。委託業者は、確認して報告する。(⇒報告は 58 ページ)

なかじま委員 高額なものを借りたのか。

課長補佐 パネルで年表を作ったり、進軍のルート図等資料の作成をし、この金額となった。

大島委員 決算書 331 ページ ながくて市民大学運営委託 32 万 1,500 円

委託先はどこか。また、2 年分の効果はどのようなか。

課長補佐 委託先は、長久手市レクリエーション協会であり、平成 28 年度、29 年度ともに 10 名参加である。

大島委員 内容もレクリエーション協会が考えているのか。

課長補佐 おおむね市のまちづくりに寄与できるものと市から依頼している。それを受けて講師、講演の内容をレクリエーション協会が決めている。

なかじま委員から質問があった特別展の委託業者について、株式会社大広である。

大島委員 主要事業の成果 102 ページ (決算書 351 ページ) 色金山歴史公園管理運営事業

お茶会は何人参加したか。

生涯学習課長 104 名である。

田崎委員 決算書 331 ページ ながくて市民大学運営委託 32 万 1,500 円

参加者が平成 26 年度の 26 名から減少している。通年のプログラムとなっているのが問題である。広報に掲載してプログラム単位で参加できるようにしないのか。

生涯学習課長 カリキュラムは改善したが、結果として 10 名となった。

田崎委員 スポット参加できるよう改善していただきたい。13 回参加しな

いと専門コースへすすめないのか。

生涯学習課長 13回受講しないと専門コースへすすめない。

田崎委員 多くの人に参加できるように改善してほしい。

生涯学習課長 スポットの参加できるように回数を減らした形も検討している。

山田(か)委員 主要事業の成果 110 ページ (決算書 359 ページ) 総合型地域スポーツクラブ運営事業

どこへ先進地視察したのか。

主幹 (スポーツ担当)

香川県の「ヴィスポことひら」、「たくまシーマックス」である。

山田(か)委員 この2つは、どういう形で営業しているのか。

スポーツ係長 民間企業である。ヴィスポことひらは、琴平町の施設だが、総合型地域スポーツクラブと指定管理者が連携して事業を実施していることに特徴がある。

さとう委員 決算書 349 ページ 報償費 14 万円

当初予算では、文化財範囲確認調査協力者謝礼、文化財調査協力謝礼が計上されていたが、1年間見送った理由はなにか。

生涯学習課長 住宅開発等大きな開発が実施される時に現地に埋蔵文化財の有無の確認が必要になるが、平成 29 年度は調査がなかった。

さとう委員 平成 28 年度予算特別委員会の際に「平成 28 年度予算に古民家調査委託 160 万円があったが、平成 29 年度へどう反映しているか。」との質問に対して、「平成 29 年度は、今年度末の調査結果により専門家の協力を得て文化財に指定すべきか検証する。そのための費用に文化財調査協力謝礼を計上した」と答弁しているが、計上した目的は違ったのか。

課長補佐 古民家の調査ではなく、埋蔵文化財を調査する必要が出てきた際に使用するものであるため未執行となった。

さとう委員 古民家を現地で保存するにあたり、今後の見通しはどのようなか。また、社会教育委員会で議論はされているか。

生涯学習課長 土地を無償で借りている状態で、将来的には公用地にする方向で考えているが、地権者の意向もあるため明確に方向性は回答できない。

主幹 (生涯学習担当)

現在、建物の所有権移転の登記手続きをすすめている。平成 31 年度は用地の詳細設計委託を予定しており、平成 32 年度に補修工事とあわせて国登録の有形文化財の事務手続きを行う。

- 生涯学習課長 その都度、社会教育委員会に状況を報告している。
- 大島委員 決算書 353 ページ 古戦場桜まつり事業 227 万 3,470 円
リニモテラスが出来たら、桜まつりはリニモテラスで実施する
という話もあったが、来年も古戦場公園で開催するのか。
- 生涯学習課長 実行委員会の意見も尊重しながら決定していく。
- さとう委員 主要事業の成果 107 ページ（決算書 359 ページ）文化スポーツ
クラブ事業
123 人の講師は、どのような部活の指導者か。現在、講師が不足
している部活は何か。
- スポーツ係長 運動系はサッカー、バスケットボール、文化系は金管バンド、
鼓笛が中心となる。それ以外の講師が不足している。
- 主幹（スポーツ担当）
指導者 123 人のうち、小学校の外部講師が 93 人中 3 人、中学校
の外部講師は 30 人中 21 人である。小学校の外部講師が少ないた
め、増やしていく必要がある。外部講師とは、先生以外の講師で
ある。
- 議長 主要事業の成果 99 ページ（決算書 335 ページ）文化補助事業
補助金支給額は、どういう基準か。
- 生涯学習課長 社会教育関係補助金交付要綱がある。
- 議長 例えば P T A は、会員数が増えているのに支給額は同じである。
要綱の見直しはどうなっているか。
- 生涯学習課長 必要があれば見直す。
- 議長 1 人あたり約 320 円だが、この額で補助になるのか。一度検討
してほしい。
- 生涯学習課長 1 人あたりの換算だと、非常に低い額になるが、それぞれの団
体の役割もあるので相談の中で考えていきたい。
- さとう委員 主要事業の成果 107 ページ（決算書 359 ページ）文化スポーツ
クラブ事業
先ほど 93 人中 3 人が外部講師（小学校）、30 人中 9 人が先生（中
学校）とのことだったが、中学校の方が部活動が盛んなイメージで
ある。小学校は指導する先生が 90 人なのに対し、中学校は 9 人だ
けなのか。423 万円を支出する内訳はどのようなか。
- 主幹（スポーツ担当）
決算書 432 ページの文化スポーツクラブ事業は、平日の部活動
ではなく土日の部活動であり、そのうち 9 人が部活動の指導をし

ている。

スポーツ係長 文化スポーツクラブは、教員が主体となって部活動が開催されるが、補助的に外部講師が担っている。

委員長 整理した資料を後ほど提出してください。(⇒報告は 65 ページ)
他になければ、生涯学習課の質疑及び意見は以上で終了する。

文化の家

事務局長 文化の家の決算について説明

さとう委員 主要事業の成果 114 ページ（決算書 347 ページ）文化の家整備事業

「森・風のホールやギャラリーは、特定天井に該当し、大規模改修工事が必要」との記載があるが、平成 29 年度に大規模改修をしたにも関わらず、改修が必要である理由はなにか。

事務局長 大規模改修で特定天井の改修は実施していない。現在、特定天井は、不適格とされており改修が必要である。

さとう委員 平成 30 年度も予算措置がないが、そのまま使い続けるということか。

事務局長 必要なところから順次改修していく。

財政課長 市内には特定天井がある施設が 5 か所ある。平成 31 年度から優先順位をつけ改修していく。

大島委員 主要事業の成果 113 ページ（決算書 345 ページ）文化の家管理事業

職員は減少しているのか。

事務局長 正規職員は、当初から 1 名減少している。

大島委員 主要事業の成果 115 ページ(決算書 347 ページ)ホール公演事業
アンケートに基づいて子ども向けの事業が多いと思うが、子ども向けの事業が多いことについて、市民からの意見はあるか。

局長補佐 子ども向けの事業が増えたことにより、そういった意見もいただいている。バランスをとっていきたい。

なかじま委員 主要事業の成果 112 ページ（決算書 343 ページ）文化の家事務事業

ウィークポイントの対策は何か

事務局長 受付に 1 名が常駐して対策している。子ども同士よりも、高校生と高齢者のトラブルが多い。

岡崎委員 設置されている防犯カメラの保守点検費用はどれか。

- 事務局長 保守は実施しておらず、壊れた場合は逐次修繕する。設置は、大規模修繕時にしているので、改修費に含まれている。
- 岡崎委員 防犯カメラは何台か。
- 事務局長 確認して報告する。(⇒報告は 63 ページ)
- 大島委員 劇団と合唱団の費用はどこから支出されているのか。
- 局長補佐 決算書 347 ページのホール公演事業から支出している。講師の指導料は、講座・公演等報償金、定期公演は、事業・公演等委託から支出している。
- 議長 市民から予約がとりにくいと言われるがどういう状況か。
- 事務局長 文化マスタープランで運営しているが、だれでも利用できるのが文化の家である。公用利用もあり、一般利用もしやすい体制としている。
- 議長 利用者の市民の割合はどうか。
- 事務局長 6,500 団体が利用登録されており、うち半数が市民である。
- 議長 市民だけに使わせればよいのではないか。他市利用者の料金を 3～4 倍にしたらどうかという意見もあるがどうか。
- 事務局長 風のホールは市内外で料金の差別化をしている。将来的には、差別化も必要ではないかと考えている。
- 管理係長 構成員が市民だけではない団体もある。どう市民の団体と定義するかが課題である。
- 議長 長久手市に関係する人が主にやっている団体であれば、よいのではないか。
- 市長 利用している代表に集まってもらい話し合い、市民が優先ではなく他の方も含んで利用していく状態になった。こういった意見が出てればもう 1 回話し合う必要があると思う。
- 委員長 他になれば、文化の家の質疑及び意見は以上で終了する。
この際、暫時休憩とする。

午後 5 時 04 分休憩

午後 5 時 15 分再開

- 委員長 休憩前に引き続き会議を再開する。
文化の家事務局長から、発言したい旨申出があったので発言

を許可する。

事務局長 岡崎議員の防犯カメラの質問について、録画機能付きの防犯カメラが 36 台設置されている。

土木課

土木課長 土木課の決算について説明

さとう委員 決算書 251 ページ 古戦場上空通路維持管理協定負担金 419 万 4,400 円

毎年負担する必要があるのか。また、内容はどのようなか。

土木課長 長久手古戦場駅から広場の上をとおりイオンモールに向かう上空通路の維持管理をするため愛知高速交通株式会社と協定を結んでいる。警備員によるシャッターの開閉、エスカレーター 2 基の毎月点検、週 3 回の清掃、消防設備点検の業務に対する負担金であるため、毎年支払う必要がある。

山田(か)委員 決算書 257 ページ中川原南原山 1 号線道路改良工事 2,000 万 1,600 円

工事は完成しているのか。

土木課長 平成 29 年度の事業は完了しているが、暫定的な整備である。事業は引き続き進めていく。

さとう委員 決算書 251 ページ LED 街路灯導入調査委託 588 万 6,000 円
LED 化対象の街路灯は何灯か。

土木課長 1,185 灯である。平成 30 年 8 月中に道路照明、景観連続照明全ての LED 化が完了した。

田崎委員 決算書 255 ページ 東島 2 号線中心線測量委託 160 万 3,303 円、
東島 2 号線境界確定測量委託 208 万 1,160 円

現状はどのようなか。

土木課長 沿線の同意がとれたところの境界確定測量をしている。用地買収をするため物件補償調査の委託をこれから発注する段階である。

田崎委員 用地交渉ができていないところもあるのか、見通しはどのようなか。

土木課長 用地買収はこれからである。沿線の協力を得ながらすすめていく。

田崎委員 決算書 250 ページ 藤ノ木川護岸改修工事 2,679 万 6,960 円

整備後に速やかに河川台帳を整備するとのことだったが、整備状況はどうか。

土木課長 年度内に整備するようすすめている。
大島委員 決算書 253 ページ 道路維持修繕事業路面清掃委託 409 万 8,600 円
清掃は、夜間に実施しているのか。
土木課長 昼間に、歩道がある道路を路面清掃車で清掃している。
さとう委員 決算書 255 ページ 瀬戸大府東海線公共補償用地 388 万 7,352 円
購入予定の面積と瀬戸大府東海線の開通見通しはどのようなか。
土木課長 進捗にあわせて引き続きすすめる。
建設部次長 県が実施している県道瀬戸大府東海線の整備に伴う、市道の線形変更により必要となる用地を取得している。用地取得費は県から全額支出されている。進捗にあわせて用地を取得していくが、来年度以降も数年続く。
委員長 他になければ、土木課の質疑及び意見は以上で終了する。

都市計画課

都市計画課長 都市計画課の決算について説明
大島委員 決算書 269 ページ 一級建築士免許登録申請助成金 3 万 9,600 円
どのような事業か。
建築係長 職員の人材育成を目的に資格を取得した場合、登録費用の半分を助成するものである。
大島委員 資格取得に、実務経験は必要か。
建築係長 専門の大学を卒業してから、実務経験が 2 年以上必要である。
田崎委員 決算書 263 ページ 駐輪場整備事業 3,211 万 9,200 円
第 1 駐輪場は段階的に整備するとのことだったが状況はどのようなか。
都市計画課長 全体で 600 台の計画である。しかし、実際の駐輪台数は余裕があり段階的な整備とした。決算は自転車 280 台、原付 28 台の計 308 台分の整備である。
田崎委員 今後の駐輪台数の見込みはどのようなか。
都市計画課長 状況を見ながらだが、当面はこのままである。
田崎委員 当初予算では木造住宅耐震シェルター整備費補助金が計上されていたがどうなったか。
都市計画課長 予算措置をしたが、実績がなかった。
委員長 他になければ、都市計画課の質疑及び意見は以上で終了する。
生涯学習課長から、発言したい旨申出があったので発言を許可

する。

生涯学習課長 先ほどの文化スポーツクラブの支払について。

追加資料に記載されている区分で、文化スポーツクラブとして生涯学習課が市費で支出しているものは、小学校は、土日祝、平日だが、県職員は平日に限り教育総務課の小中学校部活動指導費でから支出している。中学校は、土日祝は県費で支出している。

小学校は、土日祝で県職員と市職員、外部講師を雇用しており93人である。中学校は、県職員は県費で支出しており、生涯学習課は、市職員と外部講師に支出するため30人となる。

みどりの推進課

みどりの推進課長

みどりの推進課の決算について説明

大島委員 決算書 233 ページ草刈機管理委託 10 万円
委託先はどこか。

みどりの推進課長

丸久自転車である。

大島委員 私たちも借りることができるのか。

みどりの推進課長

借りることができる。

さとう委員 公園整備事業中央地区4号公園整備工事6,911万4,600円
最近整備された公園に鉄棒は設置されているか。

みどりの推進課長

最近の公園は、複合遊具を中心に設営している。中央地区4号公園に鉄棒は設置されていない。(⇒訂正は68ページ)

さとう委員 市内の公園は鉄棒がないが、今後整備する公園に鉄棒を設置する予定はないか。

みどりの推進課長

既存の公園に設置されている鉄棒を撤去新設により更新している。

なかじま委員 主要事業の成果178ページ(決算書243ページ)農楽校事業
活動推移で農楽校修了生が目標より少ないが、途中で辞めたのか、申し込み時点で追加の募集をしなかったのか。

みどりの推進課長

応募は29人だったが、年度途中で1人辞め、28人となった。平

成 30 年度はパンフレットを作成し周知し 42 人が受講している。

田崎委員 決算書 263 ページ 公園管理事業

平成 29 年度予算特別委員会で後山公園では使用料を徴収しており、桧ヶ根公園、血の池公園も徴収を検討するとのことだったが、どうなったか。

みどりの推進課長

決算書 27 ページ 都市公園使用料 32 万 2,920 円

平成 29 年度から血の池公園、桧ヶ根公園も使用料を徴収することとした。全体で年間 30 回から 40 回の利用がある。

田崎委員 今後使用料を徴収する目処がある公園はあるか。

みどりの推進課長

考えていない。

大島委員 決算書 267 ページ まちづくり活動推進事業消耗品 126 万 545 円

内容はどのようなか。

みどりの推進課長

都市緑化フェアで設置された花壇などに植える花苗、くすのき広場、はなみずき広場の花植えイベントなどの花苗と土代である。

大島委員 草掛公園だけは指定管理業者が花苗を市の予算で購入しているとのことだが、みどりの推進課から支出されているのか。業者のご厚意で花植えをしているのか。

みどりの推進課長

指定管理業者の年間管理に包含されている。花苗の予算は計上しておらず、地元の方と花植えをするために業者が予算内で調整して花苗を提供している。花植え活動で地域の方と積極的にコミュニケーションをとるためと聞いている。

大島委員 決算書 171 ページ 児童遊園借地料 459 万 3,403 円

借地料は毎年発生するのか。また、どこの公園で広さはどのくらいか。

みどりの推進課長

毎年 459 万 3,403 円で借地している。借地の公園は岩作児童遊園、寺山児童遊園、立花児童遊園、前熊児童遊園、権代赤い羽根広場、北熊ちびっこ広場であり、合計面積は 4,892.67 平方メートルである。

山田(か)委員 決算書 265 ページ 緑道管理委託 3,143 万 3,400 円

対象の緑道はどこか。

みどりの推進課長

せせらぎの径、香流川緑地、市が洞緑道等である。

山田(か)委員 委託先はどこか。

みどりの推進課長

業務ごとにそれぞれ委託している。

さとう委員 決算書 263 ページ中部1号緑地基本計画策定委託 447 万 1,200 円
委託内容と今後の整備と完了の見通しはどのようなか。

みどりの推進課長

8回のワークショップを実施し、芝生を特徴とした広場であるため、木の植栽や防災機能を持たせる等基本計画を策定した。平成30年度は、実施計画作成業務委託をすすめている。説明会、意見交換会を今年度5回程度実施し実施計画を策定して、次年度以降整備をすすめていきたい。

委員長 他になければ、みどりの推進課の質疑及び意見は以上で終了する。

区画整理課

区画整理課長 区画整理課の決算について説明

さとう委員 決算書 267 ページ

当初予算では、都市計画案作成業務委託、まちづくり検討会運営業務委託が計上されていたが、どうなったのか。

区画整理課長 まちづくり検討会運営業務委託は、地区内に居住する方が少なくまだ着手していない。平成30年度に都市計画案を作成しており、この2つは工事費に流用した。

さとう委員 決算書 267 ページ 交差点改良工事 1 億 583 万 3,780 円

交差点は、前熊東交差点と前熊寺田交差点の2か所でよいか。

区画整理課長 前熊寺田交差点と駅前広場から県道田名古屋線へ伸びる道路との交差点である。

さとう委員 決算書 267 ページ 繰出金 3 億 5,208 万 7,000 円

当初予算と差が大きいが経緯はどのようなか。

区画整理課長 平成29年度当初予算で12街区の4筆、9街区の2筆の計6筆を処分する予定であったが、12街区のうち1筆2,820万円が契約に至った。その他の土地は分譲できておらず、平成30年第1回定例会において予算額との差を補正した。決算額に差がある状況は、12街区205平方メートルの土地を再分割して2筆の土地を作り、

2,788万円の全額と、278万8,000円の補償金が決算額に計上されている。

委員長 他になれば、区画整理課の質疑及び意見は以上で終了する。
建設部長より発言の申出がありましたので発言を許可する。

建設部長 さとう委員より、最近の公園には鉄棒がないという指摘があったが、中央1号公園と中央4号公園は鉄棒が設置されている。

委員長 他になれば、区画整理課の質疑及び意見は以上で終了する。

議会事務局

議会事務局長 議会事務局長の決算について説明

委員長 なければ、議会事務局の質疑及び意見は以上で終了。

福祉部長から、発言したい旨申出があったので発言を許可する。

福祉部長 7日の決算特別委員会の質問に適切に回答できなかったもの、資料の提出依頼があったものについて、福祉課、長寿課、健康推進課の順で説明する。

福祉課長 希望の会、身体障害者福祉協会の会員数の質問について、希望の会37名、身体障害者福祉協会82名である。

障害認定審査会委員の名簿については、追加資料のとおり。

相談支援事業委託について、委託契約の中で、相談支援専門員の資格を有し、かつ社会福祉士、精神保健福祉士、臨床心理士または介護福祉士のいずれかの資格を有する者を配置することとしており、社会福祉協議会との持ち分で4名の相談支援専門員を雇用している。このうち障がい児の対応として子育て支援課が1名、障がい者の対応として福祉課が3名となっている。

自立支援給付事業について、対象となる給付費は訪問系介護給付費短期入所給付費、日中活動系介護給付費だが、平成29年度の実績は訪問系介護給付費7,100万円対象者は26人であり、ほかの給付については対象はなかった。

長寿課長 シルバー人材センターについて2点報告する。

シルバー人材センターの仕事はいくつあるのかとの問い、仕事の数に決まりはないがシルバー人材センターが作成したチラシには5つの分野に分かれ、技能を有する分野、屋内外の一般作業の

分野、事務分野、管理分野、その他の分野である。

2つ目、シルバー人材センターの仕事には、単価表があるのかとの質問について、請負契約が基本であり、請負業務に対して報酬を受け取る契約である。会員は、そこから分担金を受け取る。個々の作業に対する単価表はない。見積の作成にあたり民業圧迫とならないよう愛知県の最低賃金、人件費以外の材料費は実費で計上するとしている。

健康推進課長 検診の受診率とX線の検診の内訳について、追加資料のとおりである。

平成28年度と平成29年度を比較すると子宮検診は若干受診率が下がっているが、他の受診率は高まっている。

委員長

それでは討論採決を行う。

反対討論 なし

賛成討論

なかじま委員 多岐多様に膨らんだ事業が課をまたぎ、似たメニューも多く、支出効果がわかりにくい部分があった。予算の流用を無制限に認めては、なんのための予算かわからなくなる。執行超過の対応について、今後は補正予算を組むまでもない場合も「流用に関する予算執行のデータ管理・公開」を逐次行い、議会へのわかりやすい報告を要望する。今回の決算委員会の指摘を精査していただき、随意契約の見直しを含め事業の取捨選択を行い、平成31年度予算に反映されることを期待して、賛成とする。

反対討論 なし

賛成討論

さとう委員 平成29年度の一般会計決算を2日間に渡り審査し、財政力指数は1.08、歳入歳出差引額は5億186万8,000円と、財政状況は逼迫した状態ではなく、議会や議員から提案した施策もいくつか実現しており、大枠で見れば市民の福祉の向上につながったと思う。た

だ、細かく見ていくと、予算公表後に市の方針を転換したり、別の項目に流用したりということが目立ち、このようなことは次年度以降改善すべきと考える。中期財政計画では、平成31年度以降数年間歳出が歳入を上回ると発表されており、この状況を踏まえた予算編成となりますので、市民のために何がどう必要なのか明確にして進めることを求める。

反対討論 なし

賛成討論 なし

委員長 認定第1号平成29年度長久手市一般会計決算認定について原案のとおり認定することに賛成の委員の挙手を求める。

挙手全員。よって認定第1号は原案のとおり認定することにした。

委員長 報告書については、正副委員長への一任を確認。
(異議なし)

午後6時42分閉会

以上、要点筆記は会議内容と相違ないので署名する。

平成30年9月10日

決算特別委員会委員長 木村さゆり