

議会運営委員会会議録（要旨）

日 時	令和元年7月12日（金） 午後1時00分～午後2時02分
場 所	長久手市役所本庁舎 2階 委員会室
出席委員	委員長 山田かずひこ 副委員長 ささせ順子 委 員 青山直道 大島令子 岡崎つよし 川合保生 佐野尚人 なかじま和代
職務のため出席した者の職氏名	議 長 加藤和男 委員外議員 木村さゆり 事務局長 水野敬久 議事課長 貝沼圭子 議事係長 吉田菜穂子

1 あいさつ 議長

2 議題

(1) 議会報告会について

(委員長) 議会報告会のチラシの配布について各会派の意見を伺いたい。

(改革ながくて)

チラシはポスティングをしても関心がなければ来てもらえない。これまででは声かけをしていなかったが、参加の声かけも必要かもしれない。

(長久手グローバルネット)

市民まつりで議場開放をし、議会報告会のチラシを手渡しすると効果があるのではないか。

(無会派) 市民まつりでチラシを配布する。

(創政クラブ) 市民まつりを利用してチラシを配布するか、大きい貼り紙をして告知板のような形にする。個々のポスティングは必要ないのではないか。

(公明党) 市民まつりでチラシを配布する。昨年度チラシを見て議会報告会に参加した人が少なかったため、個々のポスティングは行わなくてもよいのではないか。

(委員長) 市民まつりを利用してチラシを配布することとし、個々のポスティングは行わないとしてよろしいか。

＜異議なし＞

(副委員長) チラシの印刷代は 57,000 円予算化されているが、原稿作成料は予算化されていないため原稿は自分達で作成する必要がある。

(委員長) 昨年度同様、なかじま議員にチラシの原稿作成をしてほしいと考えているがお願いできるか。

(委員) チラシの原稿作成について了承した。

(委員長) チラシの原稿作成は、なかじま議員にお願いする。

議会報告会のテーマは公募するが、議会運営委員会としても検討していきたいため各会派で2つテーマを考えてもらいたい。7月31日までに議会事務局へ提出をお願いしたい。

(副委員長) 8月1日号の議会だよりに議会報告会のテーマ募集の記事を掲載するが、テーマ及び主旨の文字制限と募集期限を設けるかどうか意見を伺いたい。

(委員長) まず、テーマ募集の内容について意見を伺いたい。

(委員) 原稿の「大募集」は「募集」にした方がよい。

(委員) 記事のタイトルが「議会報告会開催のお知らせ」では、テーマを募集していることが目立たないのではないかと。

(委員) 記事のタイトルを「今年度の議会報告会開催」とし「テーマを募集」とした方がわかりやすいのではないかと。今年度であれば期限も推測できる。

(委員) 議会報告会のための募集か、常時募集かを明確にした方がよい。

(委員) 8月1日号の議会だよりで議会報告会のテーマ募集とすると開催まで間が空くため、意見募集を主軸において募集は通年とし、その中から議会報告会のテーマとした方がよい。

(委員) 議会報告会のテーマとして募集するなら、期限は設けた方がよい。

(委員) 文字数の多いテーマは考えにくい。文字数は多ければ主旨だと考えられるので制限はしない方がよい。

(委員) 公募したが議会報告会のテーマにそぐわない場合もあるため「採用されないこともあります。」の一文は必要である。

(委員長) 議会だよりの原稿は、議会報告会のテーマの募集を主軸とする。文字制限せず募集の期限は9月末とする。また「採用されないこともあります。」の一文を入れることでよろしいか。

<異議なし>

(委員) 市民まつりでチラシを何枚配布するか決める必要がある。

(副委員長) 昨年度の議会報告会は3つのテーマを決め、プロジェクターを使って報告した。報告の方法や報告者についても決める必要がある。

(委員長) 報告の方法や報告者について意見を伺いたい。

(創政クラブ) テーマによる。

(無会派) テーマによる。報告者は常任委員会の委員長にこだわらなくてもよい。

(長久手グローバルネット、改革ながくて、公明党)

テーマによる。テーマが決まった後に決めればよい。

(委員長) 報告の方法や報告者についてはテーマが決まった後に決めるということによろしいか。

<異議なし>

(委員長) 議会報告会のアンケートは昨年度のアンケートを基本に考えているが、内容について意見を伺いたい。

(委員) 議会報告会を知った理由の選択肢にポスターがあるが作成するのか。

(委員) 昨年度はチラシをA3に拡大しポスターとし、公共施設に掲示した。

(委員) 市民まつりでチラシを配布するので、選択肢に市民まつりを入れたらどうか。

(委員) アンケートの内容については、会派に持ち帰り意見をもらいたい。

(委員長) 議会報告会のアンケートの内容について、各会派で相談し、次回会議で報告願いたい。

(2) 議員報酬について

(委員長) 特別職報酬等審議会に必要な資料について各会派の意見を伺いたい。

(改革ながくて)

議会活動と愛知県内の他市との比較できる資料は必要である。議員個人の活動は意味がない。

(長久手グローバルネット)

議員個人の活動は比較ができない。例えば他市と比較した結果一般質問の回数が多いなど、明確に比較できる議会活動資料がよい。

(無会派) 議員活動は資料としてそぐわない。特別職報酬等審議会から資料として求められたら応じるぐらいでよいのではないか。

(創政クラブ) 議員活動と政治活動の区別は難しいため、議員活動を資料とするのは難しい。他市と比較できるものが必要である。

(公明党) 議員活動を資料とするのであればもっと思案する必要がある。他市と比較して突出している議会活動は資料としてよい。

(委員長) 議会活動と他市と比較し突出していることがわかる資料、愛知県内市の報酬の比較となる資料としてよろしいか。

<異議なし>

(3) 議会基本条例の検証について

(委員長) 検証について議会運営委員会で行うか別組織で行うか各会派の意見を伺いたい。

(創政クラブ) 議会運営委員会では委員の所属会派に片寄りがあるため、別組織を立ち上げた方がよい。全議員で行うか一部の議員で行うかも決める必要がある。

(無会派) 全員か議会運営委員会での検証するべきという意見があった。

(長久手グローバルネット)

議会運営委員会で検証し、結果を皆で共有する。

(改革ながくて)

議会基本条例第22条の「できるだけ速やか」とは少なくとも1年半以内ぐらいか。任期があるため委員が変わってしまった時に見直しができるのかということも含め議会運営委員会で検討してもらう必要がある。条文を改正する必要があるということになれば特別委員会で行うのがよい。

(公明党)

議会運営委員会とは別の組織で検証する。

(委員長)

議会運営委員会とは別の組織の特別委員会で検証するか、議会運営委員会で検証するか決定したい。特別委員会で検証することとしてよいか。

<挙手多数>

(委員長)

議会基本条例の検証は特別委員会で行うこととする。

(委員)

特別委員会で検証するとしても、特別委員会の立ち上げまでは議会運営委員会で準備する必要がある。

(委員長)

次回以降、定数や委員構成、いつから始めるかなど決めていくこととする。

3 その他

(委員長)

市民まつりに議場開放を行うことについて各会派の意見を伺いたい。

(改革ながくて)

議会を知ってもらうという意味ではよい。議場開放して何をするかを決めればやってもよい。

(長久手グローバルネット)

議場で気軽に写真撮影をしてもらうなど工夫をするとよい。

(無会派)

議場開放して見てもらうだけなら施設見学になってしまう。何か企画とセットで行わないと意味がない。

(創政クラブ) 施設見学だけならば行わない方がよい。施設管理の問題もある。

(公明党)

見学に来た市民への対応も必要であるため、体制が可能であれば行ってもよい。

(議長)

議場を知らない市民も多いため、まずは議場に来て知ってもらいたいということで提案した。皆さんの協力が必要であるため、皆さんで考えてもらいたい。

(委員)

議場を知ってもらうよい機会である。親子で楽しめるような工夫が必要である。身近に感じてもらえるなら是非行いたい。

(委員)

庁舎管理で問題はないか。

(議長)

他の執務室へ立ち入らないようパーテーションなどで仕切り、人を配置するなどの対応が必要と聞いている。議場での説明など議員の役割分担も決める必要がある。

(委員)

内容も含めて会派へ持ち帰り相談したい。

(委員長)

議場開放については各会派へ持ち帰り、次回会議で意見を伺いたい。

(委員長) 検討課題があるため、次回予定の9月20日以前に委員会を開きたい。8月6日(火)午前10時から議会運営委員会を開催したいがよろしいか。

<異議なし>

(委員長) 次回の議会運営委員会は8月6日(火)午前10時から開催する。

以上で議会運営委員会を終了する。