

## 総務くらし建設委員会会議録

|                  |   |
|------------------|---|
| 開 会 日            | 令和元年 11 月 12 日（火）午後 3 時 17 分  |
| 閉 会 日            | 令和元年 11 月 12 日（火）午後 4 時 20 分  |
| 場 所              | 長久手市役所本庁舎 2階 委員会室   |
| 出席委員             | 委員長 さとうゆみ<br>副委員長 山田けんたろう<br>委 員 石じまきよし 伊藤祐司 川合保生<br>ささせ順子 田崎あきひさ 富田えいじ<br>山田かずひこ   |
| 欠席委員             | な し   |
| 欠 員              | な し   |
| 会議事件のため出席した者の職氏名 | くらし文化部長 浦川 正<br>次長（たつせがある、悩みごと相談、生涯学習担当）日比野裕行<br>たつせがある課長 磯村和慶<br>主幹 布川一重<br>交流推進係長 中川暁敬<br><div style="text-align: right;">計 5 人</div> |
| 職務のため出席した者の職氏名   | 議長 加藤和男<br>議会事務局長 水野敬久 書記 浅井良和  |
| 会 議 録            | 別紙のとおり  |



別紙

委員長 開会宣言  
議長 あいさつ

## 所管事務調査

### リニモテラス公益施設整備事業について

委員長 令和元年8月23日実施の総務くらし建設委員会に引き続き所管事務調査とする。委員の質問及び発言を許可する。

川合委員 リニモテラス公益施設の平面図に観光交流協会の事務スペースがないが見直すのか。

たつせがある課長

観光交流協会の事務所をおくことは考えていない。設計案の平面図にある事務スペースはリニモテラス公益施設を管理運営するための場所として考えている。

川合委員 他に事務所として使えるスペースがないと思うがどうか。

たつせがある課長

リニモテラス公益施設に観光交流協会の事務所をおくと、他の機能をおくことができないため、取捨選択する必要がある。

川合委員 普通の集会所にした方が使いやすくないか。多くの費用をかけて木造で建設するのは無駄ではないか。

たつせがある課長

普通の集会所とは違い、さまざまな方が立ち寄りやすいよう天井が高く、大きな廊下で開放感を演出したデザインとなっている。

主幹

これまでのイベントで本市が抱えるいろんな課題がわかってきた。それを市民、行政、議会の皆さまで考えるきっかけにするためにこの設計案に至った。隣接する長久手中央2号公園も含め、エリアで考えている。

山田（か）委員 公共施設に木造は好ましくないとの意見もあるが、耐火性能は大丈夫か。

たつせがある課長

燃えにくい素材を使うなど詳細は順次検討したい。

山田（か）委員 ここまでふんだんに木材を使うのはなぜか。

たつせがある課長

ラティス構造は、広い空間と強度を確保するために集成材ではなく製材を切り出したものを使う工法である。

主幹

リニモテラス運営協議会（以下「運営協議会」）では、公益施設の理念に「もりと共生する」を掲げている。地球環境に優しく、工期も短縮できることや市公共建築物等の木材の利用の促進に関する方針も考慮して、ラティス構造を採用した。

山田（か）委員 ログハウスやハンモックなどがあつたほうが森のようではないか。  
主幹 できるだけ敷地内に木を植え、古戦場公園の森と公共施設の木が線  
になることで価値が上がる。

山田（け）委員 平屋でここまでの大空間を演出する必要があるのか。また、在来工  
法と費用を比較したのか。

たつせがある課長

交流の場はできるだけ天井を高くすることにより、人々が交流しやす  
くなっている。コストの比較はしていないが、ラティス構造が一番  
安価だと聞いている。

山田（け）委員 ラティス構造は固定金具が多く、保守費用がかかるのではないか。  
次長（たつせがある、悩みごと相談、生涯学習担当）

大きい廊下に空間を確保するために梁をなくした。在来工法は柱が  
必要となるため、大きな空間の確保にはラティス構造が一番安価であ  
ると聞いている。この空間を使ったつながりをデザインするような活  
動の提案を運営協議会から受けており、それを形にするためには望ま  
しい。

富田委員 本市が抱える課題とは何か。また、火災発生時の利用者の誘導や周  
辺店舗への影響はどうか。

主幹 日常生活で気軽に利用できることが課題である。隣接する中央2号  
公園は、災害時の一時避難場所になっている。また、ショッピングモ  
ールが帰宅難民の支援場所になっている実態もあるのでイオンモール  
と防災面でも連携をとりたい。

富田委員 まずイオンモール内の空き店舗を借り、ニーズ調査後に建物を建  
てた方がよいのではないか。

主幹 社会資本整備総合交付金の期限もある。運営協議会が議論し、これ  
くらいの規模の施設を市民の方が管理運営していくことは、ある意味  
チャレンジの場になる。

富田委員 西小校区共生ステーションも市民で運営するとしていたができて  
いない。リニモテラスでも同じようにならないか。空き店舗を利用し  
てから建てた方が、熟成度が増すと思うがどうか。

主幹 地域共生ステーション、まちづくりセンターは、市が施設を造り市  
民で運営していくことが目標だったが、伴走型で職員は市が雇用し、  
事業は市民がやってきた。リニモテラス公益施設は、伴走型ではなく  
開館から公設民営でやっていきたい。施設そのものをイオンモール内  
に移すのではなく、イオンモールと連携してホールなどを使用した取  
り組みはあると思う。

委員長 イオンモールに空き店舗の利用を依頼するつもりはないというこ  
とか。

主幹 そのとおりである。

石じま委員 中央2号公園のグレードアップの内容はどのようなか。

たつせがある課長

隣接する中央2号公園は、イベント時には賑わいを創出できている。例えば日陰を作り、座る場所を配置するなど公益施設と連携しながらイベントがなくても立ち寄れる場所を作っていきたい。

主幹

「造って守る公園」から「使う公園」へと世の中の考え方が変わってきており、使い勝手を向上させるために機能をグレードアップしていきたい。そのなかで将来的には公園の管理と公益施設の管理を同一の指定管理者がおこなうことは検討の余地がある。

ささせ委員

管理運営は運営協議会がするのか。

たつせがある課長

運営協議会が指定管理者になる可能性は排除していない。12月頃に運営協議会から提案をいただく予定であり、いろんな可能性がある。

ささせ委員

12月ごろに運営協議会から何らかの提案がされるということか。

主幹

建てた後にどういう方針を持って管理運営をしていくのか運営協議会から提案される。指定管理は条例を定め、議会の議決が必要である。運営協議会の提案をできるだけ汲み取り、市が指定管理者選定委員会に諮る条件を設定し、最終的に議会に議案を提出することになる。

ささせ委員

ロフトを設置して空間を活用できないか提案したが、受け入れられなかったという声を聞く。全ての声を聞くことは難しいのか。

たつせがある課長

規模が縮小したため必要最低限の機能に集約した結果である。

主幹

仮プランにあったロフトはコスト面から難しい。建物の高さはあるため、屋根裏のような物置は設置可能だと聞いている。

伊藤委員

議会から提出した要望書では、エリアマネジメントの再検討を求めている。公益施設だけで完結しようとするには無理があると思うが、どのように考えているのか。

主幹

公益施設だけがリノテラスではない。周辺には緑道や駅、古戦場公園など活用できる資産がある。取り入れられるものはできるだけ取り入れ、エリアとして発展させて長久手の顔にしたい。

伊藤委員

具体的にリノテラス公益施設をエリアとして活用していくビジョンを示してほしい。

主幹

従来の中久手にある資源を活かすと同時に沿線の大学生がここに集まってくることによって新たな活力が生まれ、お互いを刺激してシナジーが生まれてくる。これを運営協議会に伝えて一緒に理解できればと思っている。

田崎委員

11月24日に開催される「リノテラス公益施設お披露目イベント」で『人と人をつなぐ』『ふらっと来た人をつなぐ』ことは本来まちづくりセンターの仕事ではないのか。」と質問されたときに運営協議会は答えられるのか。

主幹

まちづくりに関心を持った方がまちづくりセンターや共生ステー

ションを利用する。リリモテラスの利用者とは違うため、それぞれ補完し合うことができればいい。

田崎委員 運営協議会が運営主体を決めるとのことだが、自らが運営主体になると表明すれば、なることができるのか。

主幹 地域の人たちが継続的にまちづくりの提案をしてくれるよう指定管理の条件に付け加えるべきとの意見もある。

田崎委員 運営協議会がリリモテラス公益施設の管理運営をするのか、事業者を公募するのか聞いている。

主幹 現時点では決まっていない。運営協議会が指定管理者を受託するのであれば、運営協議会を構成する各団体が先進事例を確認し、人材や財源などを明確にしてから条件を整えたうえで表明すべきと考える。

田崎委員 指定管理者は公募しないのか。

主幹 公募にすると競争原理や透明性がある一方で、利益が出なければ事業者が撤退してしまうリスクが伴う。運営協議会以外の団体と意見を聞きながら条件を設定したい。

田崎委員 リリモテラス公益施設は採算がとれるのかと聞かれた場合、運営協議会はどう答えるのか。

たつせがある課長

市職員も同席し、制度や今後については市が説明する。

委員長 質疑がないようなのでリリモテラス整備事業の所管事務調査を終了する。

委員長 閉会宣言

午後4時20分終了

以上、要点筆記は会議内容と相違ないので署名する。

令和元年11月12日

総務くらし建設委員会委員長 さとうゆみ