

教 育 福 祉 委 員 会 会 議 録

開会日	令和5年6月15日（木）午後3時35分
閉会日	令和5年6月15日（木）午後4時30分
場 所	長久手市役所本庁舎2階 委員会室
出席委員	委員長 富田えいじ 副委員長 おくだけんじ 委 員 伊藤真規子 大島令子 木村さゆり 佐野尚人 なかじま和代 山田けんたろう
欠席委員	な し
欠 員	な し
会議事件のため出席した者の職氏名	副市長 鈴木孝美 教育部長 浦川 正 次長 川本保則 教育総務課長 貝沼圭子 施設係長 岩崎大輔 <p style="text-align: right;">計5人</p>
職務のため出席した者の職氏名	議長 岡崎つよし 議会事務局長 横地賢一 主任 佐藤有美
会議録	別紙のとおり

別紙

委員長 開会宣言

議長 あいさつ

副市長 あいさつ

議案第 40 号 西小学校建物改修工事（Ⅱ期工事）工事請負契約の締結について

教育総務課長 議案第 40 号について説明

大島委員 エレベーターはどこに設置したのか。

教育総務課長 令和 4 年度のバリアフリー化改修工事で東棟に設置した。

大島委員 工事期間中は、どれくらいの工事関係者が学校に出入りするのか。

施設係長 契約後に請負業者と打ち合わせをする。

大島委員 工事車両の駐車場所など、教育活動に支障がないよう学校と連携をとっているか。

施設係長 I 期工事と同様、グラウンドの一部に仮設の駐車場を設ける予定である。

I 期工事の際に特に問題が生じなかったため、同じやり方で行う。

大島委員 市は、長久手市公契約条例で請負業者に対して市内事業者の積極的な活用を求めているが、どれくらいの市内事業者が参入できる見込みか。

教育総務課長 契約後に下請負業者を承認する中で把握することになる。

大島委員 I 期工事での参入状況はどのようなか。

教育総務課長 職員室の仮設工事など、付帯工事で参入していた。

山田委員 作業ヤードは、I 期工事と同規模か。また、学校の夏休み以外の土日の作業については、どのように考えているか。

施設係長 作業ヤードは、I 期工事と同程度で考えている。週休 2 日制となるように、なるべく土日は作業日に充てないよう指導管理していく予定である。

教育総務課長 改修工事は教育活動と並行して行うため、夏休みなどの長期休暇を有効に活用したい。状況によっては、子供たちが学校にいるときにも工事を実施することになると思うが、学校と調整しながら、できる限り教育活動に支障が出ないよう進めていきたい。

伊藤委員 図面では工事範囲にトイレも含まれているが、トイレの工事はしないのか。

施設係長 給排水の配管の取替を行う予定である。

伊藤委員 令和 4 年度にエレベーターが増設され、車椅子の児童も 3 階まで移動で

きるようになった。多目的トイレは1階の西側に1か所しかないが、2階と3階への設置は検討しなかったのか。

施設係長 今回の改修工事では検討していない。

大島委員 請負業者とは、どの程度、どのような打合せを行うのか。

施設係長 工事が始まったら、請負業者と学校と市の三者で、週に1回定例会を開き、その都度状況を確認する。学校の年間行事予定も請負業者と共有し、例えば、この時期が子供たちの下校時間が早いとか、そのようなことも打ち合わせしている。

大島委員 会議は1回あたりどれくらいの時間行われるのか。

施設係長 3時間から4時間程度である。

質疑及び意見を終了

討論

反対討論なし

賛成討論なし

採決

賛成全員により、原案のとおり可決

議案第41号 小中学校大型提示装置の買入れについて

教育総務課長 議案第41号について説明

大島委員 契約の入札状況を見ると、12者中10者が辞退しているが、指名競争入札において、このようなことはよくあるのか。

教育総務課長 ICT関係のリース契約の入札では、機器の調達が難しいなどの理由で辞退する業者はあった。

大島委員 入札の公告はいつしたのか。

施設係長 令和5年4月19日である。

大島委員 入札の締切日はいつか。

施設係長 令和5年5月16日である。

大島委員 ディスプレイ型大型提示装置とプロジェクター型大型提示装置は、各小中学校に何台ずつ配置するのか。

施設係長 ディスプレイ型は、全小学校に各4台、長久手中学校、南中学校に各5台、北中学校に27台配置する。プロジェクター型は、長久手小学校、西小

学校に各 20 台、東小学校に 21 台、北小学校に 38 台、南小学校に 26 台、市が洞小学校に 34 台、長久手中学校に 17 台、南中学校に 26 台配置する。

大島委員 北中学校は、なぜディスプレイ型しか配置しないのか。
施設係長 プロジェクターで投影することが難しい形状の黒板のため、すべてディスプレイ型を採用した。

大島委員 1 台当たりの単価はいくらか。
施設係長 ディ스플레이型は約 30 万円、プロジェクター型は機器本体が約 22 万円である。

大島委員 プロジェクター型の機器本体とは、映写機とスクリーンを合わせたものか。

施設係長 映写機のみである。

富田委員 スクリーンについてはどうか。

施設係長 1 台約 5 万円である。

なかじま委員 電子黒板の使い方がわからない教員もいると思うが、契約に、教員への操作方法の説明は含まれているのか。

教育総務課長 この買入れの契約に、教員への研修は含まれていない。ICT 支援員を配置しているので、今回導入する電子黒板についても授業で活用したい。

なかじま委員 各小中学校にはいつ配置されるのか。

教育総務課長 夏休みを有効に使って配置し、2 学期から使用を開始したいと考えている。

佐野委員 電子黒板はもともと各小中学校に配置されているのではないか。

教育総務課長 南中学校は以前に導入しているが、その他の学校については、今回が初めての導入となる。

佐野委員 今回の電子黒板は、新しいカリキュラムを導入するにあたって必要になったのか、単純に G I G A スクール構想だからとりあえず整備して、活用についてはこれから現場で考えるのか、導入の経緯はどのようなか。

教育総務課長 何か新しいカリキュラムや教材のために、今、電子黒板を導入しなければならないということではなく、ICT 機器が整備されていく中、各クラスでの協働学習にも有効で、電子黒板の整備も必要と考え、今回導入に至った。

なかじま委員 プロジェクター型大型提示装置のプロジェクターは、天井に設置するのか。

施設係長 そのとおりである。

大島委員 教員は、黒板と電子黒板を両方使いながら授業を行うのか。

施設係長 電子黒板は、動画や写真など、イメージの共有に適している。板書は今

までどおり黒板を使い、用途により使い分けることになる。

大島委員 電子黒板の耐用年数はどれくらいか。

施設係長 リース契約の場合は、5年で更新となる。今回は購入するので、もう少し長く使用できると考えている。

大島委員 電子機器は日々更新されるため、1台30万円近くかかるものを購入するにあたって、耐用年数は気にならなかったのか。

教育総務課長 リース契約も検討したが、最終的に買入れとしたのは、デジタル庁の交付金の見込みが立ったからである。リース契約の場合は令和6年3月までのリース料金、購入の場合は契約金額が対象となる。一時的な財政負担は大きくなるが、長い目で見た場合に市の財政負担が少なくなるため、買入れという判断をした。

大島委員 電子黒板は何年ぐらい使用するのか。

教育総務課長 5年間は使用できると考えているが、活用していく上で支障がなければその後も使用する。

木村委員 購入する方が交付金額が高いとのことだが、契約金額に対してどれだけ交付されるのか。

教育総務課長 交付率は2分の1である。

木村委員 耐用年数は5年間だが、それ以上使用できれば使用するということか。

教育部長 実際、機器の耐用年数としては、もう少し長いと思うので、使用できる間は使用していきたい。GIGAスクール構想の中で変更することもあるかもしれないが、今のところ5年間は使用していく考えである。

大島委員 ディスプレイ型とプロジェクター型は機能や操作方法が異なり、転勤する教員などは慣れるまで困難だと思うが、なぜ2種類の機器を選定したのか。

教育部長 北中学校は黒板の形状上、ディスプレイ型を選択せざるを得ない状況であった。操作の差異は若干あるが、市外に転勤する教員は、その都度その学校の機器に慣れる必要がある。教育委員会としても、現職教育の部会やICT支援員を配置するなどして支援していきたい。

質疑及び意見を終了

討論

反対討論なし

賛成討論なし

採決

賛成全員により、原案のとおり可決

委員派遣について

委員長 令和5年6月23日午前9時30分から長久手市前熊前山173番地2長久手市立上郷保育園で、「幼児期の運動機会について」を調査事項として所管事務調査を行い、全委員参加とする。本件について、以上のとおり委員派遣とすることに異議があるか。

<異議なし>

委員長 異議なしと認める。ついては、所管事務調査のため6月23日に、長久手市前熊前山173番地2長久手市立上郷保育園へ全委員を派遣することとし、議長へ派遣承認要求書を提出する。

委員長 委員長報告は委員長と副委員長への一任を確認。

委員長 閉会宣言

午後4時30分終了

以上、要点筆記は会議内容と相違ないので署名する。

令和5年6月15日

教育福祉委員会委員長 富田えいじ