

旧香流苑土地利用に関する意見交換会
(議事要旨)

(敬称略)

日時	令和6年3月10日(日) 午前10時から正午まで
場所	北小校区共生ステーション
参加者	<p>参加者 30人</p> <p>市側(説明)</p> <p>市長公室長 同室企画政策課室長 同室同課主事 建設部土木課課長補佐 同部同課維持管理係長 同部みどりの推進課長 同部同課緑化推進係長 くらし文化部環境課長 同部同課ごみ減量推進係長</p>
内容	<p>1、ふりかえり</p> <p>ア 前回の意見交換会では</p> <p>イ 解体工事による抜本樹木</p> <p>ウ 市の考え方(財政・管理)</p> <p>2、緑地を残す範囲案</p> <p>ア 個人で検討</p> <p>イ 意見交換×2セット</p> <p>3、ご意見・ご質問</p>

(議事要旨)

以下、主な発言等

発言者	発言内容
参加者	中川原公園を分譲にして、旧香流苑を公園にしてほしい。
回答者	ご意見ありがとうございます。
参加者	前回の意見交換会で半分以上売却すると発言があったが、残す面積が今回4,500㎡となっていて、想定より大きかったのが、残念である。長久手市には美しいまちづくり条例があるので、購入する事業者が敷地面積の6%の緑地を残すことにはなる

	<p>から、条例に基づいて残さなければならない緑地と私たちの意見を組んで残してもらおう緑地を一体として残してもらいたい。</p>
回答者	<p>市からお示しさせていただいたI型とW型については、売却する部分についても事業者提案による緑地保全を求めて参ります。M型と逆L型についても、公募型プロポーザルによる選定を予定しているため、一定の緑地が残ると見込んでいます。市として緑地面積を4,500㎡と決めているわけではなく、できるだけ多くの緑地を残したいと考えています。</p>
参加者	<p>現地視察で樹木を見て、ヒマラヤスギ・カイズカイブキ・モウソウチクも切った方が良いと思った。それらを切って、残るものを考えると市から提案の4案にはならないと思うので一度、考え直してほしい。</p> <p>みどりの管理からすれば、まとまっていた方が良く思う。細長いプランは管理しづらいと思う。</p> <p>個人的には税収や人口から考えると、中高層のマンションがやむを得ないと思う。</p>
回答者	<p>緑地の保全については、次回から有識者にも参加いただきますので、樹木の種類や管理等伺っていきたく思います。</p>
参加者	<p>昔から市内は子どもたちと自転車や歩きで移動してきた。ござらっせまで香流川沿いを通ったり、せせらぎの径をよく通ったりして、上手く繋がっていけばより良いものになると思う。歩いていて思うのは、公園というものは遊具がなくても、トイレ・日陰・ベンチがあれば人は、いろいろと工夫する。小さい子からお年寄りまで、ほっとできるスペースができるとちょうど良い休憩スペースになる。</p> <p>近所の方に迷惑をかけず、管理費を抑えられるような方法を、旧香流苑だけでなく、長久手市全体の公園で管理費を縮小していけるような方法を市で考えていただきたい。</p>
回答者	<p>市としても維持管理費について、1つの大きな要素と考えています。ご意見ありがとうございます。</p>
参加者	<p>前回、マンションから行き来できる公園を要望した。引き続き、検討してほしい。</p> <p>最近見られる、公園の中に身体障がい者用の遊具がある「インクルーシブ施設公園」を検討してほしい。遊具は2つでも、1つでも良い。こういう公園には身体障がい者用の駐車場も必須なので併せて、こちらも検討してほしい。</p>
回答者	<p>ご意見ありがとうございます。</p>
参加者	<p>4案を検討する前に、本当に基金との差額10億円が必要なのか、説明すべきである。今後人口が減るのに施設が必要なのか、しっかりと検討したか。必要な施設数を提示した上で、それが最も適切な方法をとっていることを示すべきだと思う。</p> <p>また、清算事業にかかった費用の補てんを旧香流苑の売却だけで考えるのではなく、市全体の事業で考える方法もあるし、売却でなくて貸す方法も思う。</p> <p>市の提示した4案でも緑地を事業者による提案したり、しなかったりすることをもって売却価格は変わってくると思うが、金額に相違が出てくることについても</p>

	説明をしてもらいたい。4案に入る前に説明してもらわないと決められない。
回答者	<p>約10億円の支出は、旧香流苑の解体撤去工事、尾張旭市持ち分の購入、関連だが旧香流苑前面道路の拡幅事業にかかる費用であるため、この土地の事業は、ここを売却することで補てんする必要があるという考え方に基づいています。</p> <p>市全体の事業について、ご指摘のとおり人口が減少し、減収も見えてきています。市としても危機意識があることから、説明でもお話しさせていただきましたように事業の総点検を市をあげて準備し、成果を出したいと考えているところです。</p> <p>財源についても、大きな問題と考えています。ご意見ありがとうございます。</p>
参加者	基金の積立目標額約33億円との差額10億円が減るという認識で良いか。
回答者	基金は、表の下部に記載してあるように公共施設等整備基金と公共施設等管理基金で、市が管理する公共施設全体のために計画的に定めている基金であり、旧香流苑のためだけの基金ではなく、必要な経費がすべて含まれています。これらが不足してくることが明らかになってくるため、積立目標額だけを捉えて縮小すれば大丈夫であるという性質ではないということをご理解いただきたいと思います。
参加者	<p>緑地を残してほしいが、川沿いの緑地全体を残してほしいわけではない。先ほど、現地視察で前面道路の大きな樹木には撤去予定と張られているのを見た。今、逆L型で意見交換を行ったが、上川原の住民の方々のための緩衝帯として緑地を残し、その西隣にI字型の緑地の公園があると良いと思う。提案は、戸建て+I型である。</p> <p>大事な樹木があるとのことなので、それらは移植を考えてはどうか。</p>
回答者	説明でもお話しさせていただきましたが、市がお示しした4案から選ぶというわけではなく、いただいた意見や意見を複合的に捉えて、次回市から改めて提案をお示しさせていただきます。
参加者	意見交換会は気軽に参加できると良い。事前登録制にすると、ましてや住所、電話番号の登録を求められると参加に気が引ける。個人情報の登録まで求める意図を伺いたい。
回答者	<p>意見交換会を実施するにあたり、会場の規模を想定するために参加者数が必要でした。今回の意見交換会の開催案内を市メールやラインで配信しましたが、参加者数が少なかったため、前回参加いただいた方にご連絡させていただいて、それで参加いただけた方も多数いらっしゃいます。</p> <p>今度は選べるように改善して参ります。ご意見ありがとうございます。</p>
参加者	自分は、市民で行う意見交換会で住所、氏名を聞くことは当然のことだと思う。むしろ市民の意見を一番に汲み取ってもらうために必要なことだと感じる。
回答者	<p>皆さまのお考えや感じ方は様々だと思います。</p> <p>今回の意見交換会は、こういった異なるご意見の方々を知っていただく場であることが最大の目的ですので、次回以降も色々なご意見を頂戴できればと考えております。</p>

	以上
--	----