

第9回ワーキンググループ議事録

0113

日時 2013年12月19日(木) 講義室2 19:10~21:30

参加者 都築徳紀、靱山勝人、山田美代子、青山恵、伊東江利子、岩瀬信廣、浦川正、
(順不同) 大島令子、加藤裕美、川上實、近藤均

〔世話人会〕 生田創、佐藤雄亮、島田善規、広中省子、山崎沙知(順不同) 16名

メンバー19: 今日は雨の中ありがとうございます。まだ来ていない人もいますが定刻を過ぎているので始めます。本日の司会を務めます。まず、本日配布の追加資料の確認です。資料4の近隣自治体の主なホールについてと、資料番号はありませんが会議次第の3番の武豊町民会館へワーキンググループ(以下WG)で視察に行った際の報告です。メンバー17さんが作っていただきました。メンバー15さんとメンバー32さんは欠席です。今日のテーマは施設利用と市民優先予約制度の意見の整理。前はフリートークという形で深掘りをしました。今日はそこで出た意見をまた資料をご用意しているので、それを基に整理をします。次回は仮に2/6の開催予定です。その後は報告書作成に向けて動いていきます。

メンバー2: 今日は文化の家のアーカイブス用の撮影が入っています。

メンバー19: では、事前配布した資料を読んでもらって気付いた点や抜け落ちている点など、ご意見をどうぞ。

メンバー21: 資料3は論説のようでよくわからなかったです。議事録とアンケートで良いのではないですか。

メンバー20: このWGでは様々な意見を集めて、まとめると言う作業を繰り返してきました。まとめると言うのは一つにすると言うことではなく、白という意見と黒という意見を併記していくということです。P.3~4(資料2)は皆さんの意見を集めてまとめました。ですから、論説とか文体の事ではなく、重要な発言が抜けていたり、あるつもりで発言していたのが別の意味のようにになっているなど、抜けているところがないかニュアンスや解釈の違いがないかを見て欲しいです。

メンバー14: この資料の細かい点は皆さんそれぞれ読んできているので、議論はそこそこにして市民優先予約制度について更に話した方がいいんじゃないですか？

メンバー27: 発言された内容のニュアンスが正しく書かれているかなどをチェックして今伝えて欲しい。

メンバー34: 議事録がこのまま公開されるなら、作成方法について配慮を希望します。

メンバー20: シャッフルで対応します。

メンバー17: 細部にこだわるより、解決策についてキーワードでまとめる作業に入ってはどうか？言った言わないの話も大事だが、先に進まない。

メンバー34: P.4 リリモテラスについてはいつWGで出た意見でしたか？

メンバー20: 世話人会の中で私が出した意見です。

メンバー34: そういう事があるから、世話人の意見が入っているとされるのでは？アンケートにも議事録にも載っていないことが入っているにも関わらず「今までのWG会議で

出た発言をまとめた」という説明で資料を提示したんですか。

メンバー 20：今までの意見を元にまとめているが、新しい意見が入るのを拒否するものではありません。今日も次回も新しい意見をどんどん出せばいい。

メンバー 14：いっそのこと議事録も発言者を記名式にして、今回の意見のまとめでも誰の発言をもとに抽出したのかがわかるようにしては？私は自分の意見が反映されているかどうか確認していなかったから、他の人の意見は誰の発言かあまり気にしていなかったし誰の発言か分からなかった。ついでにリリモテラスについて教えてください。

メンバー 20：リリモテラスはあまり情報がないのですが、ホールのニーズを吸収していけるかもしれない施設だ。

メンバー 14：こちらから提案できるんですか？

メンバー 31：こちらでもリリモテラスの情報をきちんと把握できていないです。

メンバー 21：私が言いたいのは、基本的なルールの話をしているんです。マスコミの仕事をしていましたが、マスコミは情報の誘導をできてしまうんです。議事録にもアンケートにも無い意見を「みんなの意見」に忍ばせるのはいかがなものか。民主的ではない。責任を持ってこの場に参加していますが、1つの自由な意見をこのように全員の意見とされるのは不本意です。情報の操作は絶対にあってはいけない。

メンバー 27：リリモテラスについては私も何か知らなかったけれど、意見が出た時に聞き流していた。ここで議論されたという事で前に進めばいいのでは？

メンバー 20：私は世話人なので WG 会議中は進行を優先してあまり発言しないようにしてきましたから、ここで意見をだした。私の意見がまとめに反映されてはいけないのですか？私が意見を出すとどうして誘導することになるのですか？

メンバー 34：意見の出し方の問題だと思います。世話人の人も WG 会議中に皆と同じように意見を言って参加してもらわないと。私達の発言機会は WG とアンケートだけど、世話人はそれに加えて世話人会議の発言があるので、立場が違うのかなと思ってしまう。今回のリリモテラスの件は、新たな意見が出るのは構わないけれど今までの流れに勝手に組み込むんじゃなく、資料を揃えて今回新たに発言して初めて「みんなの意見」に反映されるべき意見になるのではないですか。

メンバー 17：この雰囲気はあまり良くない。せっかく文化行政に対する思いが強い人が集まっているのに本題を見失わないでほしい。敵対していても何も生まれない。文化の家をどうしていくかを考えるひとつの切り口として市民優先予約制度について議論し、武豊の事などを踏まえてみんなで考える。まだ周辺の事しか言っていないのでコアの部分に入りましょう。でないと、年度末に何も残らない。進めましょう。

メンバー 21：特定の個人への攻撃ではなく、非常に大事なことだと思ったから言いました。言い方が悪かったかもしれませんが。その点については謝ります。

メンバー 20：私も言いすぎました。

メンバー 19：意見の出し方は何かルールを決めた方がいいかもしれませんね。

メンバー 17：どこで出た意見かを分けて集めるといいかもしれませんね。

メンバー 20：P.4 の提言について。いろいろな意見があると思いますが、ここまでみなさんが合意している部分を提言にしたいと思います。

①市民優先予約制度の本格実施をしないほしい。

②WG で出た意見をアイデアで終わらせずに具体化に向けて検討してほしい。

③問題がある制度なので、新規受付を行わないでほしい。(休止してほしい。)

メンバー14：③は何故ですか？

メンバー20：見直しに向けて考えている最中に現行の制度で新規登録が可能だと混乱するからです。

メンバー14：WGで市民優先制度を廃止した方が良くないと結論が出れば心配しなくても良いのでは？

メンバー20：それは第4の提言ですね。

メンバー14：まだWGの意見としてそうと決まった訳ではないですが。

メンバー12：私は③はいらないのではと思います。市民優先枠はひと月に1枠なので森・風のホールで合計1年で24枠あります。現在のところ3団体のみの登録済で24枠もありますから。また、WGは行政に対して権限を持った組織ではないので。

メンバー34：この制度について検証している場合は他にもあるんですか？

メンバー31：WGだけです。

メンバー34：行政として、この制度がどうあるべきか考える予定もない？

メンバー31：それは考えます。

メンバー14：ここはある意味、一部ではあるが市民代表。

メンバー21：たたき台として意見を言います。文化というものについて、長久手とか武豊とか場所で区別をすべきではないと思います。ほとんどに人は市外の施設も使っているんだから、お互いさま。市民が税金を払っているから、というのは別次元で文化に持ち込む話ではない。文化の家が育成枠として育てたい団体のための枠に割り当てるなどはできるかもしれないが。

メンバー14：市民が意見を言う機会があるだけ素晴らしい。

メンバー27：前は急に欠席してすみませんでした。その時言えなかったからアンケートに長々と書きました。ホールが取れない現状は企画委員でも何度も言ってきましたし、議員の方に訴える人もいました。それで何も変わらないので、結局市長に言ったら、このような急展開になったのが問題。今まで不満の声を放っておいて、本来そういう事を話すべき運営委員会もとばして急にこのような制度を決めてしまって、素晴らしいマスタープランがある長久手なのに何たる文化度の低さ！市長の指示の裏にあるのは、「市民の声をちゃんと聞け」という事なんじゃないですか。マスタープランにのっとってやってきたのは誇るべき事で、行政と総務大臣賞までもらったんだから、マスタープランに反するようなやり方ではなく、行政と市民がなんとかしよう話し合うのは良いことだと思います。予約する権利を市民優先にする制度は、料金に差を付けるよりもっと悪いこと。誰を優先するのか、それを誰が決めるのか、という話が市民も含めて論議されていけばいい。

メンバー34：市民優先枠については試行でいったんやめるべき。検討する必要がある制度だと思います。優先団体の意見も聞くべきだと思う。予約の権利を優先するのは文化の概念からもやはりおかしいと思います。違いを付けないといけないならば、料金の優遇ではないでしょうか。税金を払っている人が安いならば理解も得られやすい。なし崩しのうやむやに決めるのではなく、きちんとやるべき問題です。

メンバー14：第8回WGの資料で示されていた現在市民優先を認められている団体は3団体。具体的には何が優先されるのか？

メンバー27：1年に1回だけ抽選会より前に好きな日にちが押さえられる。

メンバー12：1か月に1団体しか申請できないならば、1年間で森・風のホール合わせて最大24団体。登録条件も厳しいので、現状も3団体と思います。新規受付の休止までは必要ないのではないのでしょうか。

メンバー27：今後制度について広く市民に意見を聞かないといけませんが、今は広報でしか知らせていないので、そうなるともっと多くの人に制度が知られることになる。そうなる条件に合うにわか団体を作って新規応募が殺到する可能性もあります。殺到すればどこかで誰かが24団体に絞る審査をしないといけなくなるが、行政がそれをするのはおかしい。表現の自由に立ち入らないで徹底して審査できる何かしらの基準をつくって、利用者がお互いに評価するような枠組みがいるだろう。

メンバー12：行政とは違う審査する部門を作る提案ですか。

メンバー27：それを考えていくにも時間がかかるので、新規受付をなしにすれば良い。たくさん応募してくることはないとは言い切れないと思う。また、予約する日は1年先なので、次に新しい制度を作ろうとしてもバッティングしてしまう。

メンバー12：諮問機関であれば話は変わってきますが、諮問機関ではないWGは大まかな方針までは出すということで止めておいたほうがよいと思います。WGの意向を汲んで文化の家の職員が上にあげていき、どのようにここで話し合った結果を具現化していくのかは行政側の問題だと思います。投げれば良いのだと思います。提言もこうしてほしい、ああしてほしいと言うことに留め、決め事ではない提言をWGではすべきと。

これだけの意見をまとめるのは世話人も大変だと思います。また、読み込んでWGの会議に参加する側もエネルギーがいります。WGと行政はお互いを信頼し合えば良いと思います。ダメなら長久手はそんな町だったという事です。

メンバー20：諮問機関でもないWGでは差し出がましいとは思いますが、それでも提言をする理由を。実務的な話として2年間優先予約の権利が有効ですから、今から申請があれば受け付けざるを得ない。一方広く市民や利用者の意見を集める必要があります。ほとんどの利用者がこの制度を知らないから3団体しか出ていないと思う。WGのメンバーでも制度はあまり知られていなかった。広く意見を集めると言うことは、今から改めて周知することになる。そうしたらどうなるか、行政に腹をくくってもらう必要がある。このような実務的な実情を上に通すためにしかけよう。

メンバー14：もしWGでこの制度に反対すると結論が出た時に、どこかちゃんとしたところに通る意見になるんですか？

メンバー33：ちょっと難しいでしょう。

メンバー29：WGの意見を運営委員会にはかって、運営委員会の意見は市長にもはかりたい。

メンバー14：この制度がなくなれば2年間の有効期限も関係なくなりますよね？

メンバー27：効力は2年あるので使えますよ。

メンバー14：だめなの？

メンバー34：最初に申し込む時に、この制度が途中でなくなったら効力を失うと書いてないから。

メンバー27：WGで今まで話されてきたことからするとこの制度を良いと言う人はいないだろうが、それだけでは解決しない。予約が取れないという問題に対してもっと良い解決案を出さないと、振りかざした刃の納めどころがなくなってしまう。武豊でもすてき

なアイデアがあった。そういうのも含めて考えては？市民優先は試行で終わりとして本格実施を望まないところまでは合意ができているのでは？

メンバー 20：きちんとまとめるには時間がかかる。だからこそ、その間の対応を決めておくべき。

メンバー 21：文化は行政に動かされてはいけないと思います。そのために市民団体がある。せっかくもらった市民の権利をまた行政に返しては、やっぱり市民ではできないと判断されてしまう。市長はいつか変わる可能性があるし、市民が市長の顔色をうかがって行動するのは間違いだと思う。この制度の試行を精査するために休止してはどうですか。

メンバー 5：あくまで試行なので、休止にすればいいと思います。

メンバー 7：今日はみなさんの意見を拝聴しています。市民優先は文化にそぐわない、質をおとしめるものだと思います。子供塾は人気のプログラムは申込日に電話が殺到していて、長久手の子どもに限るべきだという意見もあるけれどそれは子どものためにならないと。例えば長久手の子だって名古屋市科学館に行って平等に学べるじゃないですか。文化会館も同じですよ。

メンバー 20：整理します。

- ①本格実施しないでほしい…これはみなさん OK ですね。
- ②改善の具体化をしてほしい…これもみなさん OK ですね。
- ③は今日出た意見が3つに分かれましたね。
- ③-1 新規受付を休止に。制度の廃止までは言わない。
 - 2 市を信頼して、新規受付までは触れない。
 - 3 制度そのものを廃止してほしいと言い切る

メンバー 34：①と③-1 の違いがよくわかりません。同じことでは？

メンバー 20：制度をすぐ廃止するとなると、いろいろ出てくる。

- ①は本格実施には以降しないけれど試行としてこのまま続くかもしれない。
- ②は制度を改善していくために検討して欲しいという提案。
- ③-1 は②を進めるにあたって検討期間中は新規受付を休止してほしいという意見。
 - 2 は②を進めるにあたって受付の方法は行政に任せるという意見。
 - 3 は②を進めるにあたって試行中の制度を廃止するという意見。

メンバー 12：試行期間は1年ではなかったんですか？

メンバー 20：広報や運営委員の議事録を読み返したが、試行をして検討は1年かかってやると言っているが、1年試行したらやめるとは書いていなかった。検討が続けば試行も続くという事なのでは？

メンバー 34：文化の家はどのように考えているんですか？

メンバー 29：1年間の検討期間中に、こういう話し合いの結論をもって、話しあうための試行期間。書かれていないので、話し合いの結果をそこに反映していく。

メンバー 21：提言についての参加者の意見を聞いては？

メンバー 34：3つの項目に分ける必要はあるんですか？

メンバー 19：行政に任せるという事は①と②だけになると？

メンバー 12：誤解なんです。行政に任せるという事ではなく、行く末は行政がやるしかないということ。

- メンバー 27：単純に、本格実施をやめてください。改善の具体化をしてください。簡単には決まらないので凍結させて、次に向かって考えましょう。
- メンバー 21：試行は「試しにやってみよう」という事なので、既に登録された団体に対する2年間の有効期限は守らざるを得ないが、新規受付は凍結して広く意見をきくべき。
- メンバー 34：本格実施は反対。試すべき事が今はないので、試行の続行にも反対。検討して新たに試すべき事ができればやればよい。
- メンバー 27：今の制度は止めにして、この制度に替わる制度を具体化するための検討に入る。その検討期間中をどうするか・・・
- メンバー 14：だいたい同じ意見だけど、早くから並べばいいって制度は変えればよい。名古屋市民ギャラリーのような、ハガキでもなんでも条件を一緒にする新しい制度を作ればよい。現行の制度の試行もいらぬです。
- メンバー 17：メンバー 27さんに賛成ですが、次の制度を検討する中で、何でも受ければよいと言うものではなく、文化の家でやるべきものか査定するようにしてはどうでしょう。市では難しいようならNPOなど他組織での審査もひとつの方法です。
- メンバー 20：メンバー 12さんの意見もわかります。どこかからは行政にまかせるべきです。新規募集は休止し、しかし、試行制度の続行に大半の意見は反対であると読み取れるようにし、表現もやわらかくします。
- メンバー 12：この制度は1度ストップすることにして、WGとしては新しい制度を既に提言している（資料 P.4）ので、あとは行政で考えるべき事なのでは。P.4の7に追加してほしいのが、アマチュアの育成について。育成制度も良いと思います。練習会場についてですが長久手北中・北小学校は既に多目的室を土・日、文化団体に対して学校開放の対象としていることをご紹介させていただきます。
- メンバー 5：試行は1年で休止して検討に入る。市民にどんどん活用してもらえらるだろうと制度を新設したのに、現状で3団体しか申込が無かったとしたら、人気が無い制度だったという事でやめてしまえば。
- メンバー 7：制度の条件に合う団体はごく一部でしょう。条件に満たない利用者を排除する制度を進めていっても意味がない。利用者の選定方法は運営のしかたに実務的改善点があればそれを行政にがんばってもらいたい。現行の制度は試行期間が終わったら休止で。
- メンバー 19：表現のしかたは世話人で考えたいと思います。WGの中間報告書の案を世話人会で作る作業に入りたいと思います。これまでのように次回WGでみなさんに見ていただいてご意見をいただくかたちで進めたいです。誘導等にならないように気を付けます。
- メンバー 21：期限のある話だったんじゃないんですか？
- メンバー 20：1年試行するというのだから、その後本格実施の検討に入ることになる。検討の期間がいつまでかは明確な期限は書いてありませんが、1年たてば、議会でいつ「市民優先予約制度の試行結果はどうなった？」と聞かれてもおかしくないで、2月議会までにはまとめたいと思っています。
- メンバー 12：議会を意識しているなら、次回のWGが2/6となっていますが、2/6と言わず1月中にまとめることが可能ならばできるといいですね。議員さんが三月議会で質問通告書を作るのに間に合いませんよ。
- メンバー 20：第7回WGでようやく議題が決まって進みだした。ただ、報告書本文をまとめる

にはそれほど時間がかからないと思います。資料集の再編に時間がかかると見込んでいましたが、資料は別添として報告書本文だけなら、もう少し早く作れるかもしれない。

メンバー27：議会に合わせるなら、いつまでなら間に合うんですか？

メンバー12：1月末までには……。なるべく早い方がいいと思います。

メンバー20：可能であれば1月下旬。

メンバー19：次回WGの日程は一旦保留とします。

それでは次の議題に。先日のWGによる武豊町民会館視察の報告をメンバー17さんが作成してくれました。

メンバー17：本日記布の追加資料をご覧ください。施設の維持管理と予算は行政が担当し、NPOが文化事業の運営全般を担当していた。施設予約の住民優先枠に関する質問も、やる側のメリットよりも、受ける側のメリットを重視されていた。

メンバー19：ありがとうございました。メンバー32さんからも参加の感想のメールをいただきました。他にも補足・ご意見等ありましたらお寄せください。

では次の議題。「広く話し合い考える方法」について。

メンバー14：市長と直接話し合える会を役所でやっていませんか？それを利用して市長とWGが市民優先枠について話し合い、希望者は傍聴可としては？

メンバー19：利用団体の意見は取り入れられているとか、広く市民の声を集めているのかなどの意見もありました。3月にしゃべり場ではないけれど利用団体の方などに参加してもらおうような何かをやりたいと考えています。WGのみなさんにもご意見やアイデアや手伝いなど、ご協力いただければと思います。

メンバー17：HPだけではあまり見てもらえない。広報で制度の概要を先に打ち出したうえで、それから市長と話す会なりイベントなりしかけては。

メンバー19：広報はもう3月号になりますが、情報発信の方法などもご意見いただければと。

メンバー12：何のためにやるんですか。

メンバー19：主に市民優先制度について。WGの意見だけが結論の全てではないので、利用者の声を拾う場など、複数の手段を取り入れたいので。

メンバー12：利用者はたぶん自分達の都合でしか発言をしないと思います。せっかくWGで意見をまとめた事に逆行する気がします。

メンバー21：文化の家をどうしていくか、など、広いテーマにしては？利害関係者ばかりを集めても、WGのようにバランスのいい話し合いになるかは…。時期はいつ？

メンバー19：時期は3月末頃。具体的には土日ならば3/29か30あたり。日にちは決まったらお知らせします。

メンバー27：市民優先の事のみをテーマとするのではなくて、文化の家についてをみんなで話すようなイメージ？

メンバー34：前のしゃべり場のように、あれは「夢」を語ったけれど、もうすこし現実的な話題にすべきだけど、はじめから市民優先予約のような狭いテーマにはしない方が。文化の家をどうするかという話の中で市民優先の話題になれば話せばいいし。

メンバー29：文化の家に限定した方がいいですか？文化施設のあり方について全般的に話すのはどうでしょう？武豊や春日井など、活発な他施設もありますし。

メンバー34：文化の家がどうあるべきか、は、文化施設がどうあるべきかとほとんど同じ事だ

から問題ないのでは。

メンバー21：検討委員会を開いては。

メンバー5：試行期間が終わって、新規受付を凍結するようなWGでの結論が出ても蒸し返すんですか？文化の家がどうあるべきかというテーマでも、欠点ばかりを探す人はいると思います。今まで文化の家がどんなに素晴らしい活動をしたかを伝えるべきだと思います。

メンバー19：もしやるならテーマは慎重に考える必要がありますね。

メンバー19：では、この件はこちらで検討委員会の日にちを設定しますので、お越しいただける方はぜひ参加してください。

メンバー14：告知です。ながくてアートフェスティバルの忘年会が12/27にあります。WGのみなさんも良かったらぜひ来てください。

メンバー19：あと2つ、文化の家からお知らせがあります。

メンバー2：報告です。アイデンカフェが11/26をもって休止となりました。参加メンバーが減って来年度の企画事業の実現が難しくなった事と、花火 de ナイトである程度やりたい事がやれた事もある。話し合っ、一旦終わって、またいつか別の形でできればと。みなさんからのアイデアも聞けたし、信頼関係を築くことができたので成果もありました。

メンバー29：告知です。2/7～8 世界劇場会議があります。20年以上続いている会で、劇場について、テーマに基づき講演やディスカッションなどを行います。興味のある方はぜひ参加してください。

メンバー19：次回WGの日程はまた改めてお知らせします。検討委員会も日程を決めてお知らせします。参加いただける方はぜひお願いします。それでは、お疲れさまでした。